

Kroj brněnského venkova.

Miroslava Ludvíková

2020/0202
Fakultní knihovna
Fakulty sociálních věd
Univerzity J. E. Purkyně
Brno

Obsah.

1. Úvod.
Přírodní, ekonomické, národnostní a sociální podmínky života brněnského venkova 4...
2. Ikonoografické, písemné, ústní a hmotné prameny. 31...
3. Druhy krojů. Vztah zemědělského obyvatelstva ke kroji. 46...
4. Krojový materiál; ošetřování a ukládání kroje.
Materiál tradiční. Vnikání manufakturního a továrního materiálu. Obstarávání materiálu. Venšičtí výrobci krojových součástí. Ošetřování a ukládání kroje. 55...
5. Morfologie kroje.
Mužský kroj: košile, bílé kalhoty, zástěra; koženky, soukenné kalhoty, vesta, lajbl, plášť; halina, kožešinový oděv; pokrytí hlavy, obutí, doplňky. 82...
Ženský kroj: Součásti oblečení typu šátků: rouška, šata, vídeňský šátek; přehozové oblečení - obřadní, do nepohody, pod módním vlivem. Košile, rukávce, sukně, zástěra. Kordulka, svrchní kabátky, čepce. Punčochy, obutí. 103...
Dětský kroj 150...
6. Kroj v životě lidu
Všední oblečení. Sváteční. Obřadní 157...
7. Další život krojů.
Zánik mužského kroje. Další vývoj ženského kroje. Řemeslnický kroj. Oblečení dělnic. Vliv spolků. Národopisné výstavy. Odkládání ženského kroje. Přezítka kroje. Národopisné slavnosti, soubory. 220...
8. Výšivka. 244...
9. Hranice kroje. 274...
10. Poznámky. 281...
11. Ná Slovničec nářečních výrazů 295...

12. <u>Přílohy.</u>	307
13. <u>Informátoři.</u>	322
14. <u>Soupis pramenů.</u>	326
15. <u>Seznam ilustrací.</u>	333

Tato práce se zabývá krojem brněnského venkova, jak se vyvíjel od poloviny 18. století a ve zbytcích přetrval dodnes.

Je to kroj ve svém celku jednotný, rozšířený na dosti rozsáhlé ploše jižní části střední Moravy, s centrem posunutým spíše na západ.

Mezi ostatními typy, které vymizely mnohem dříve, vyniká svou výrazností při vší střídmosti a je dokladem samostatné tvůrčí schopnosti zdejšího lidu.

V krojovéém bohatství Moravy zaujímá své pevné místo a je proti druhým o to zajímavější, že se vyvíjel a až dlouho udržoval v blízkosti velkého průmyslového centra.

Práce shrnuje výsledky bádání, provedených v letech 1950-1965 národopisnými pracovníky národopisného oddělení, od r. 1961 národopisného ústavu Moravského musea.

Po stránce geografické není naše území jednotné. Zabírá je jednak hornatý terén - vrchovina Českomoravská, Drahanská a Bobravská - jednak sníženiny - Boskovická brázda, Řečkovická sníženina, Dyjskosvratecký úval a Vyškovská brána.

Z Drahanské vrchoviny sem zasahuje jen malá západní část Moravského krasu a Adamovská granititová vrchovina, končící u příčné sníženiny mezi Brnem a Kuřimí. Území, které tvoří jižní zakončení Brněnského vyvěřelého masivu a Dyjskosvrateckého úvalu, má zajímavé geomorfologické rysy. Na východě je omezeno obřansko-židlochovickým prolomem a ostře zaříznutým údolím Svitavy, na západě Řečkovickou sníženinou.

Horopisným dělícím Českomoravské vrchoviny a Bobravské vrchoviny je Boskovická brázda, probíhající směrem od Boskovic k Dyjskosvrateckému úvalu. Bobravská vrchovina nemá jednotný charakter povrchových tvarů a ani geologické složení není jednotné. Výrazné jsou celkem dvě skupiny, z nichž východní menší Baba a Kuřimské hory končí na jihu na okraji Brna četnými zalesněnými kopečky. Druhý mohutnější pás dále k západu je dělen Svratkou a Bobravou.

Dyjsko-svratecký úval od úpatí Bobravské vrchoviny a Drahanské vrchoviny má spád k jihu a jen neznatelně stoupá k východu do Vyškovské brány.

Říční síť tvoří řeky Svratka a dále Svitava, Jihlava se svými přítoky. Sběrnou tepnou je Svratka (dříve a lidově zvaná Švarcava), pod Brnem přijímá ze západu Bobravu a od severu Svitavu, v Dyjskosvrateckém úvalu pak Cézavu, chudý přítok, beroucí své vody z krasové oblasti.

Už tato stručná charakteristika naznačuje, že jde o území vcelku neuzavřené, neutvořené přírodními podmínkami, že pojit-

kem je tu město Brno, které - pochopitelně - svůj venkov hluboce ovlivňovalo i po stránce přírodní. Zásahy člověka do přírody v okolí Brna znamenaly úbytek lesů, změny v jeho druhové skladbě a vysušení krajiny. Pro další výklad je nutné si uvědomit i tuto přírodní zajímavost, že jižní Morava je zálivem velké nížinné oblasti panonské, ke které náleží maďarská nížina a vídeňská pánev. Okolí Brna je jeho okrajovým územím a to mělo vliv nejenom na to, že tu teplomilné rostliny dosahují severního bodu svého rozšíření nejen na Moravě, nýbrž i hranice rozšíření v Evropě, ale zajisté i na rozšíření některých kulturně historických jevů, podmíněných přírodou, následkem ní i obdobnými historickými a ekonomickými podmínkami.

Zeměpisná rozmanitost a hospodářská nestejnorodost okolí Brna silně ovlivňovaly vývoj lidské společnosti už od pradávna. Historie okolí Brna a jeho vývoj do značné míry závisel tedy na této metropoli samé. Protože budujeme své poznatky hlavně na stavu v 19. století, období největšího rozkvětu, úpadku a zániku kroje - budou nám východiskem poměry od poloviny 18. století, nebo přesněji řečeno od ukončení sedmileté války. Její následky byly na blízkém venkově velmi zlé. Vesnice trpěly - tak jako v každé válce předešlé i následující - za své město. Těžké poválečné poměry, zvláště pak vleklé roky neúrody, hlad, chronická zaostalost celého hospodaření, vynutily si změnu celé zemědělské struktury. Protože to byl problém životního významu, byla snaha zlepšit tento stav především shora. Ještě však v 30. letech 19. století, kdy vychází Topografie Řehoře Wolného, zápasí se s překonáním trojpolního systému. Autor si stěžuje zvláště na to, že se velké množství půdy nechává pro pastviny, a to i prvotřídní v rovinách. Základem polního hospo-

1

dářství bylo obilnářství, jsou běžné ještě i luštěniny. V horách se od 70.-80. let 18.století prosazuje bramborářství, v 30.letech 19.století je rozšířeno i v rovinách. Tam také nabývá většího významu pěstování kukuřice (např. na kounickém panství, v Těšanech aj.). Z nových plodin se pěstuje cikorka, pro brněnský textilní průmysl od 18.století až do 30.let 19.století štetka soukenická (Medlánky, statek sv. Petra aj.), Bezvýznamné je pěstování konopí, je o něm zmínka jen u šlapanického panství.

Podstatným pramenem výdělku je dále zelinářství, v jižním okolí Brna bylo nejdůležitější z celého Brněnského kraje. Specialisace na různé druhy je velice stará. Některé obce prosluly odedávna např. pěstováním zelí (Nebovidy, Moravany, Modřice), křenu aj. Zelenina ovšem se všechna nespotřebovala jen v Brně, ale hodně se s ní zajižďelo na západ do Velké Bíteše, Velkého Meziříčí, ⁴ Jihlavy, na sever do Černé Hory, na jih směrem na Mikulov. Územně rozsáhlejší význam než zelinářství má prvotřídní ovocnářství; v 30.letech 19.století se pěstují stromy jednak ve vinohradech, jednak při domech v zahradách nebo ve speciálních sadech. Opět se určité vesnice specialisují na určité druhy ovoce, např. Nosislav na ořechy. Odbytištěm je Brno a blízká městečka, ale počítalo se s vývozem mimo kraj; proto byly nejrozšířenější švestky a jablka. Do obchodu přicházelo ovoce čerstvé nebo sušené a jako povidla (švestky). Z pozořického panství se vyvážel anýz a sušené švestky do Polska.

Ve 30.letech se ještě všude uvádějí vinohrady, ale koncem 19.století, pokud to bylo možné, byly mnohé přeměněny na ornou půdu, rovněž jako vysušené rybníky. Vinic neustále ubývá, zvláště panské vinice už skoro neexistují. Nejlepší víno je z Nosislavi, Němčic, Židlochovic. Víno z kraje se vyváželo do Čech

a do Slezska. Dobytčářství bylo ještě do 30.let stále hodně extensivní, proto je tolik půdy ponecháno pro pastvíska, pro kraj však hovězí a vepřový dobytek nestačí a dováží se z Haliče, Polska, Rumunska. Menší stav hovězího dobytka a koní je pochopitelně u vrchnosti, protože pro ni pracuje robotou tažný dobytek poddaných. Velmi je rozšířen chov ovcí, které se zde pěstují hlavně pro vlnu, avšak sýrařství je neznámé; vrchnostenské ovčáctví poddanské počtem silně převyšuje, pozornost je mu věnována hlavně u Židlochovic a Sokolnic. Do konce 19.století zmizelo takřka úplně.

Obchodní styk kraje je pro nás nejdůležitější tam, kde se děje z iniciativy poddaných. Vliv Brna je nesporný. Velmi živé obchodování s tím, co neslo hospodářství, přimělo často vrchnost, že se na to odvolávala v neprospěch poddaných.⁵

Zcela zvláštní místo mezi nimi zaujímá Líšeň. Byla nejznámější a nejtypičtější obchodní obcí na Moravě a i jinde se pro ni najde málo obdoby. Obchodu se věnovala valná část obyvatelstva; např. "potnařek" (drobných překupnic) bylo kolem roku 1900 na 400.⁶ Když Horn zobrazil r. 1837 líšeňské manžele,⁷ jako nezbytná postava v pozadí figuroval "kuřenčář". Spisovatelé z konce 19.století a z 1.poloviny století 20. při popisování moravské vesnice nikdy nezapomněli na Líšňačky. Zvláště populární jsou postavy z Těsnohlídkovy Líšky Bystroušky,⁸ Mrštíkové jim věnovali v Roku na vsi celou kapitolu:⁹ "Co snad světem stojí svět - a na různých jeho končinách první se vyvinuli lidé s příbytky, obchody a sdruženými zájmy - s ním a na něm stála a dodnes stojí světoznámá Líšeň. Ještě snad nebylo ani Brna, nebylo Moravy a nebylo snad ani Evropy - a Líšeň už tu byla - do světa vysílala ženy své a dcery, matky své a syny

aby poskupovali všechny třešně a kůzlata, všechny husy a kuřata, kdekteré vejce, kdejakého zajíce i koroptve, a všechno ovoce a všechno bohatství přírody posnášeli tam do věhlasné své Lišně, rozložené pod Pindulkou jak stračí hnízdo.

Všchné poutnice nebyly a nebudou snad nikdy, ani o svátcích, ani o Štědré noci, ani kdy kterého jiného jednoho dne pospolu v rodné vsi - a je důvodné tvrzení všech, kdo je znají, že se tak stane až v poslední soudný den. Po zemi jak z kouta do kouta, z díry do díry honěné Evy - putují stále světem, roztoulány jak židé po všech končinách země, měnice jak kukačky svá lůžka - a až zoufale volají¹⁰⁾ po zboží mrtvém i živém, neznajíce klidu, jak cikánata neschopny sladkého pocitu trvalého odpočinku - ničím nerušené prázdňě."

Lišňáci odedávna zásobovali Brno. Obchodovalo se předně s ovocem. Tvrdé ovoce (jablka, hrušky, ořechy) se kupovalo po celé Moravě, v Čechách a ve Štýrsku, měkké v okolí Brna a na Velehradsku, "plany marhole" na Mikulovsku. Z Bosny se dovážely sušené švestky a hrušky. "Drubežňachy" sháněly husy a kachny v okolí Brna, kuřata, holoubata a kapouny na východní Moravě. Mrštíkové o nich říkají, že je možné je potkat na celé Moravě a polovině Horních Rakous. Obchodovalo se i se zvěřinou. Obchodem s vejci se zabývaly nejen drobné překupnice, které jejich obchod spojovaly s tvarohem, ale i velkoobchodníci a posílali je v bedničkách do Vratislavi, Hamburku, Ženevy. Populární byli rovněž "mlíčaři" a "mlíčařky". Zprostředkovával se i velkoobchod s dobytkem a po Čechách a Moravě se honil dobytek z Bosny a tehdejších Uher. Podnikaví Lišňáci si kolem r. 1910 dále rozšiřovali svůj obchodní sortiment; tak např. se domluvila skupina, někteří vyráběli sádrové sošky Panny Marie lurdské, které sami kolorovali, jiní z této

skupiny je prodávali v dnešním jihovýchodním Polsku, v okolí Zagrebu a Celovce a porážku po Čechách a Moravě. Jiná skupina skupovala usně v okolí Žiliny atd. Před první světovou válkou dovedli tedy dobře využít rozlohy a různorodosti tehdejšího mecnářství.

Obchod dával možnost hotových peněz, což mělo význam pro vývoj kroje (představuje možnost kupovat hotový materiál). Dále je významný obchod se západomoravskými městečky, ale především styk s Hustopečemi, branou jihovýchodu.¹¹ Byly střediskem obchodu s Uhrami. Měly výhodnou polohu na cestě Brno-Hodonín a dobré spojení s Mikulovem a Slavkovem. Úterní trhy na koně a hovězí dobytek měly prastarou tradici, byly známy daleko do Čech. Bez trhů tohoto města si nevysvětlíme rozšíření mnohých součástí oblečení.

Další cesty se konaly do poutních míst hlavně v okolí Brna (Vranov, Blouh, Křtiny, Tuřany), dlouhé pouti, zvláště oblíbené do Mariázell. Pozdější jsou pouti do Vamberk a méně významné do Častochové (Częstochowa).

Řemesla vlivem blízkosti Brna nebyla nikdy příliš významnou složkou. Mnohá vyhynula s 18. stoletím - šicářství, rybářství. Některé vesnice vynikly domácí výrobou. Bylo to obvykle tam, kde zemědělství své nádeníky neuklívilo a nebylo zvykem chodit jinde za prací, nebo v komunikačně odlehklých obcích, často horských. Bylo to výhodné pro výrobce také proto, že své zboží zhotovovali v zímě, v době klidu v zemědělství. Z nich nejznámější byli slaměnkáři z Čřechoviček, jejichž výrobky byly hledané nejen v Brně, ale i v celém širokém okruhu střední části jižní Moravy. Na sever od Brna ležely Knínice, kde dovedně vyráběné koše měly v Brně vysokou konjunkturu, vedly k určité samožnosti

a inspirovaly i krásnou literaturu.

Jiné obce dovedly využít i přírodního bohatství, především z Moravského krasu. Z těch, které patří do našeho okrsku, jsou nejznámější Ochoz-Obce. Ochozský vápeník byl postavou známou v širokém okolí Brna, na východ i jihovýchod. Zachovával dlouho svérázné oblečení, způsob života i stravu na cestách.

Poddanské poměry byly na Brněnsku dosti komplikované. Velká část vesnic patřila církevní vrchnosti,¹³ a proto se na ně zaměřil zájem státu při ekonomických reformách 18. století. Jak se zdá, po prohrané sedmileté válce se poddanské svazky uvolnily a ty se právě pro zasahování státu nepodařilo už nikdy utužit jako dříve. R. 1783 byla soustava robotní abolice zavedena na církevních statcích, místo roboty se dávaly naturálie a peníze. Při parcelaci církevních statků vznikaly na jihovýchod od Brna nové vesnice nebo části vesnic a půda se dostala do rukou poddaných, často přistěhovalých.¹⁴ Podobně si zakupovali v 1. desetiletí 19. století sami sedláci se své iniciativy pozenky ze zrušených církevních statků.¹⁵ Je samozřejmé, že se dosavadní poměry a vztahy vesnice směrem nahoru zdají těsné a projevují se snahy o vyrovnání, i když dosud nesmělé a neuvědomělé.

Mělo to dvojitý význam - kladný ten, že se posílil dosud utiskovaný selský živel. Na druhé straně však není tak pronikavého pokroku v zemědělství jako u dobře organizovaných velkostatků (např. v Židlochovicích). Trvá také typické rozdrobení a roztržitost. Společná náležitost dědin na panství neslučovala obce dohromady. Církevní panství nebyla v kompaktním teritoriu

a místy tomu bránila dvojí národnost. Každá vesnice měla svůj zájem a vesnice se slučovaly jen v nejhorších dobách. Jestliže se směrem nahoru snaží vyrovnat, uvnitř vesnice jsou velké sociální rozdíly. Fakticky snad nebyly ani tak velké (protože konec konců všichni byli závislí na vrchnosti a "gruntovníci" víc než ostatní), jak velké bylo sebevědomí "usedlých".¹⁶

V obcích vyrovnání není poddanými přinášela opět vrchnost. Úřady dávala např. podruhm, aby nepřišli o robotu. S těmito záskhy sedláci samozřejmě nebyli spokojeni. Sedláku patří být rychtářem,¹⁷ napsal vrchnosti sedlák z Prace. Avšak ani zde nivelizaci nelze zabránit, pokračuje také tím, že od 30.let 18.století se množí žádosti o dělení gruntů. Jinak to ani není možné při neustálém růstu obyvatelstva.

Nejvýznamnější změny přišly však teprve po zrušení poddanství které umožňovalo práci v brněnských továrnách.

Skutečnost, že brněnský venkov zasáhl na sobě zároveň s Brnem všechny hrůzy obléhání a válek i s následky (hlad, epidemie), vynutil si během věků několikrát dosídlování.¹⁸ Mnoho vsí zaniklo už v 15.století za válek s Matyášem a ~~už~~ nebyly obnoveny. Po válce třicetileté, na kterou jsou památky v pomístních jménech (Švédská smola u Popávek, Zabiták nebo Zabitý šleb u Střelíc, kde podle pověsti měli být pobiti obyvatelé Střelíc, Švédský stůl v Ochozu, Švédské šance atd.), byly vsi dosídlovány také z jiných panství téže vrchnosti (např. kartuziáni přivedli do Střelíc poddané z Holešova - odtud nejčastější střelické příjmení Holešovský, dříve též "Hanák").

Duchovní vrchnost při dosídlování v ryze české krajině usazovala i německé obyvatele a přispěla k vytvoření německého ostrůvku pod Brnem.¹⁹ Kroj v těchto obcích v 19.století se nelišil pod-

statně od kroje v českých obcích, jen tak, jak se liší farnost od farnosti. Je to způsobeno naprosto stejnými hospodářskými a společenskými podmínkami. Německé vesnice nebyly vůči českým uzavřené. Např. heršpická a bohumická mládež se navštěvovala při tanci, nebo vidět občané chodili do kostela do Moravan, české a německé trhovkyně (typické brněnské "báse") se mísily na Zelném trhu, dělníci v továrnách. Byl rozdíl mezi měšťáky a venkovany a sociální rozdíly uvnitř města a uvnitř vesnice, ale mezi venkovany národnostní rozdíly před a kolem r. 1890 byly pojmami neznámými, ačkoliv nelze upřít, že Němci byli ve výhodě vzhledem k tomu, že hospodářsky, tudíž i politicky vládnoucí vrstva byla německá. Rozdíly přinesly ani ne tak nacionalistické myšlenky kolem národopisné výstavy, jako situace po první světové válce, kdy německá buržoazie nebyla schopna smířit se s tím, že byla u moci vystřídána buržoazií českou. Šovinismus byl rozdmýchán vesnickou inteligencí, především učiteli, kteří našli ohlas mezi mládeží, ale pro starší lidi zůstal cizí, hlavně ženám.²⁰ Želežnice byly centrem snah, které se stupňovaly po převzetí moci v Německu nacisty, až po osvobození došlo k takové situaci, že se řešila vysídlení.

Vznik a vývoj brněnského průmyslu přinesl s sebou od 2. poloviny 18. století další dosídlování, které mělo trvalý a hluboký vliv na další vývoj brněnské vesnice. Než přejdeme k jejímu rozboru, všímneme si ještě ~~typu~~ lidového života.

Osady okolo Brna jsou většinou typu návěsního. Návěs se postojí zastavovala, nebo obec rostla novými domy na díle starých usedlostí nebo za dědinou. Kostel stojí obvykle na vyvýšeném místě uprostřed vesnice a mívá snad i význam obranný.

V polovině 18. století dožívaly na Brněnsku poslední dřevěné selaské usedlosti, od té doby se stavělo z nepálených cihel a střecha se kryla doškem, jen někde zůstaly i nadále ještě hospodářské budovy dřevěné. Stavení se líčilo bíle, podrovnávka byla modrá nebo zelená, někdy se ještě ohraničovala barevnou linkou. Jednoduchá ozdobná malůvka bývala v "šundru" - krytém vchodu - a dále mezi vnitřním a vnějším oknem. Šundrem se vcházelo do síně, v níž na jedné straně byly dveře do "seknice", na druhé do komory, která se poznala svenčí podle sastavěných oken. Oddělená zadní část síně sloužila k vaření a později se z ní vyvinula kuchyně. Bylo tu ohniště s dvěma otvory do pece, která byla v seknicí a říkalo se jí "kamna". Byla po jedné straně vchodu a její starší typ byl válcovitý. Třetí otvor byl poněkud nižší, vcházelo se k němu po schůdkách a vedl do pece na ohleba. V seknicí kolem kamen byla lavice, na druhé straně od vchodu byla truhla na šaty. Uhlopříčně proti kamnům v koutě stál stůl s trnožením, s intarsovanou hvězdou nebo křížem, s rohovou lavicí, "almárkou" a jedinou židlí - "logátkem". Čtvrtý roh zabíraly dvě postele, z nichž jedna, na niž se nespávalo, byla vystlaná až do stropu peřinami a v její dutině se přechovávaly naškrobené a vyžehlené sukně.

Do dvora se vjíždělo původně nespojenými širokými vraty, později krytými, které se staly součástí hlavní budovy. V pravém úhlu k obytnému stavení se připojovaly chlévy s krytým náspím, často někdy se sloupovým podloubím. Na východě do tohoto typu prolínal typ vyškovský, kde fronta chlévů, jako by byla prodloužena až do ulice. Není přesných hranic, v jedné vesnici bývaly oba typy (např. v Šaraticích, Telnici, Šumicích atd.).²¹ Na konci prostranného dvora, rovnoběžně s domem byla kůlna.

Za ní se táhl ovocný sad, zvaný "humna". Na jeho konci stály dřevěné stodoly, které se řadily k sobě jako hradba. Oplocená zeleninová zahrádka bývala často před domem, oddělená od něho chodníkem. Obydlí chudších nemělo tak dlouhou řadu chlévů, dvorek byl menší, za kůlnou už nebyla humna ani stodola; také kůlna často chyběla.

Ze všech výročních a rodinných obyčejů se nejokázaleji slavily "hody". Bývaly dvojí, "mladé" obvykle na jaře, ale slavnější staré neboli "císařské" třetí neděli v říjnu. Na návsi se postavila "mája" a zvolení stárce a stárky řídili běh zábavy. Mezi rozšířené svyky o hodech patřilo zavádění k tanci a stínání berana nebo kačera.²² Hrál se, zpívalo a tančilo po tři až čtyři dny.²³ Pozoruhodnou slavností byly také královničky,["] prováděné na svatodušní svátky.²⁴

Bohatě žily na Brněnsku písně. Tance na Brněnsku jsou vesměs mladšího původu a podobají se nejvíce tancům na západní Moravě. Zvláštní místní taneční formou byla tzv. "kola". K tanci hrávala v 19. století lidová muzika smyčcová: cimbál, klarinet, dvoje housle a basa, anebo duady, hoboje, dvoje housle a basa. Na sklonku 19. století je vytlačila dechovka.²⁵

Nářečí na Brněnsku vychází z nářečí hanáckého, poměry a hranice typů jsou však značně komplikované,^{nezávisle} na ještě sázem a nezávisle na etnografických jevech. Jeho další vývoj ve vztahu k průmyslovému centru stal se předmětem důkladného studia dialektologů.²⁶

Z bohatých a pohnutých dějin Brna, má pro naši práci význam tedy opět 18. století, kdy nastává zcela nová éra Brna, Brna průmyslového, a kdy začíná daleko hlubší působení a zachování vlivu

města na venkov. Počátek století přinesl Brnu sice stag-
naci, ale výhodné podmínky a možnosti po skončení sedmi-
leté války, čilá obchodní přizpůsobivost, soukenické
tradice a objev nerudného bohatství v pravou chvíli
(uhlí na Rosicku-Oslavansku r. 1788) způsobily obrát. ²⁷

Prohranou válkou pozbylo Rakousko průmyslové Slez-
sko a zároveň se odkryly slabiny a zaostalost celé mo-
narchie. Protože se Brno ve válce osvědčilo, postoj
věrného poddaného a hospodářské oslabení říše - vedle
zmiňovaných jiných faktorů - určilo příští vývoj města.
Prvním činem symbolického významu bylo zrušení stavov-
ské vojenské organizace, přežitku středověku, a jeho
nahrazení císařským vojskem. Postavení Brna v duchu
nového absolutistického kursu se upevňuje: soustřeďu-
jí se tu úřady, později je tu zřízeno biskupství, mě-
sto dostává dobré komunikační spojení "císařskými" sil-
nicemi (Brno-Jihlava 1748, Brno-Praha 1752⁷, přes
Slavkov do Uher 1780), je zřízeno pravidelné poštovní
spojení s Vídní. Nejdůležitější je však založení prv-
ní soukenické manufaktury r. 1764, protože především
průmysl měl základní význam pro město. Tato manufak-
tura, založená státem a vedená nizozemskými a porýn-
skými mistry, nezůstala sama. Do konce století jich
vzniklo ještě několik a přešly do soukromých rukou.
První pokusy se zaváděním strojů konaly se již ke
konci 18. století. Roku 1802 byl zaveden první před-
lácký a postřihovací stroj a již roku 1814 první par-
ní stroj. Dalšímu rozvoji velmi prospěl kontinentální

system. Když se brněnská výroba vzpamatovala z vídeňského krachu r. 1817, nastoupila ve 20. letech cestu průmyslové revoluce. V době předbřeznové brněnské sukno, mezulán, cajk, prýmky a jiné zboží nabyly takového věhlasu, že Brno získalo poznenáhlu název "rakouský Manchester". Vedle textilního průmyslu od prvních snah o zavádění strojů přes první výrobu r. 1814 rostle poznenáhlu i průmysl strojnický.

Zlepšené komunikace, jednak na silnicích zřizovaných v polovině 18. století, jednak od r. 1839 železnicí, umožňovaly dopravu a odbyt brněnských výrobků do Vídně a zároveň rozsáhlý dovoz z Vídně, vzdálené od Brna jen 120 km. Toto blízké spojení s Vídní převládlo nad ostatními spoji a jako všude zlepšené komunikace sjednocují, i zde připojily Brno velmi těsně k tehdejšímu hlavnímu městu rakousko-uherské monarchie. Mělo to své výhody, které přinášelo ^{např.} těsné spojení vídeňského proletariátu s brněnským, ale také nevýhody. Nevýhodu především v tom, že Brno, jsouc takřka předměstím Vídně, národnostně takřka úplně odtržené od Čech, ^k národnostnímu uvědomění docházelo pozdě a těžce.

Ale i venkov, nejbližší okolí, se zúčastnil brněnské konjunktury. Tak např. kolem r. 1800 pracovalo pro brněnské manufaktury okolí na několik hodin cesty, takže výroba ohrožovala zemědělství kolem Brna, protože lid předem vlny vydělal si až desetkrát více než na poli nebo v lese. ²⁸ K Brnu se stěhovalo množství bezzemků přilákaných výdělkovými možnostmi. Vídeňský

bankrot r. 1817 však učinil konec dosavadnímu způsobu. Dokud si brněnští dělníci udržovali spoje se svými vesnickými domovy v kraji, odkud odešli v naději na lepší výdělek, než jaký jim poskytoval malý kousek kamenité půdy a podružství u sedláků, dotud byl možný únik. Skutečně také v krizi po státním bankrotu opustily desítky rodin nucené dělnické příbytky na Cejlu, Křenové ulici a Dornychu a uchýlily se na venkově. Ale později, kdy byly rodinné spoje přetřhány, život dělnického proletariátu v Brně se zhoršil.

V první polovině 19. století vytvořila se v dělnictvu zvláštní situace. V továrně pracují dělníci, trvale usazení v Brně, závislí na zaměstnavateli, proletáři v pravém slova smyslu.

Pak zde pracuje masa poloproletářů, dělníků z blízkého okolí Brna. Až do vzdálenosti 8 km docházejí denně domů, do vzdálenosti 10 km aspoň v letních měsících. Sem patří dělníci z obcí, jejichž kraj budu popisovat. Jsou na tom relativně nejlépe, protože mají kousek pole. Proto až do r. 1870 hrají často úlohu stávkokazů a projevují se v dělnickém kolektivu vůbec jako živl konzervativní, kdežto doma jsou živlem pokrokovým, měnicím vesnici.

Toho, že vesnické dělnictvo už v první polovině 19. století tvořilo zvláštní skupinu, odlišnou od typicky městského proletariátu, si všiml už ²⁹článek Bilde-
der aus dem industriellen Leben Brünns z r. 1838, ²⁹z období, kdy stagnace byla překonána a zdejší průmysl

spěl k rozkvětu. Autor článku ~~Chérel~~ industrialisací vítá, ale není jejím slepým obdivovatelem, všimá si těžkých sociálních podmínek dělnictva. Venkovský dělník je však na tom podle něho fyzicky lépe než jeho městský spolupracovník, který už zcela přerušil svazky s venkovem. Avšak i on musí velmi mnoho strádat. Plastická je scéna, když líčí bouřlivou noc po skončení směny. Kolem venkovských dělníků se houfují bezmocní chlapci a děvčata, které čeká daleká cesta k domovu a po několika krátkých hodinách odpočinku opět návrat zpět.

Z obcí vzdálenějších přespávají dělníci a dělnice přes týden v Brně, nejdříve přímo v továrně za stroji, na odpadcích textilu, později v továrních noclehárnách a bytech. Jejich sociální poměry jsou snad ze všech nejhorší. "Co máme my chudery? V pondělí časně ráno musíme z domu, jsme celý týden v té dusné továrně, nic plechého nesníme... A když přijde večer, nemáme zase žádné radosti. Kdybychom se mohly alespoň někde sejít a chvíli žít nebo punčochy plést... tak ale musíme se městem toulati jako bludné ovečky a v noci se pak v továrně někde krčiti jako pejsci..."³⁰ S novým prostředím nestrůstají a přestože jsou vytrženi ze svého prostředí, obracejí se stále k vesnici.

Pro brněnský průmysl pracují také domáští tkalci, vzdálení od Brna mnoho hodin cesty, na Vyškovsku a na Blanensku. Mají také kousek pole a při tkalcovství pomáhá často celá rodina. Jsou nejbezohledněji vykořisťováni a pracují za mzdu o polovinu nižší než dělníci v

továrně. Proto v dobách krize (hlavně 1831 a 1845) propouštějí kapitalisté místní dělníky, kteří se za to stali dělníky domácími. Bouře r. 1845 jsou typickým dokladem tehdejšího živelného a neuvědomělého vystupování dělnictva. Domáští tkalci pracovali pro brněnský průmysl místy až do r. 1914.

Uvědomělost venkovských dělníků docházejících do Brna, rostla daleko pomaleji než uvědomělost dělníků trvale v Brně usazených. Nevytvořila se všude stejně. Po roce 1875 často slyšíme jména obcí z východního Brněnska, Tvarožné, Ponětovic, Mokré Hory, Šlapanice; do některých bylo nutno dokonce posílat četnické či vojenské posily, západní Brněnsko si šije naproti tomu jako v nějakém zálivu, kam vlny nedoléhají. Jen jednou se objeví jméno Bosonoh mezi obcemi, které podporovaly r. 1899 stávkující z obecní pokladny a také materiálně. Ve střelické kronice např. jsou také zmínky o dělnickém hnutí³¹, ale většinou jsou všeobecného rázu; jen volby roku 1895, kdy do čtyřčlenné komise se dostal i dělník (ovšem mistr), a zvolení J. Hybeše za poslance dokazují vzrůst vážnosti dělnické třídy. Východní Brněnsko bylo tedy uvědomělejší.

Jak se to vše odrazilo v životě vesnice?

Gruntovníci už usazování řemeslníků nepřáli, ale nemohli zabránit přílivu cizích "familiantů", kteří koncem 18. století dostali půdu. Dalším krokem k uvolnění svazků na vesnici je nejen přírůstek cizího dělnického obyvatelstva, ale i odliv vlastní chudiny do továren. ~

Obce rostou, ale zemědělství není už jediným zaměstnáním v nich, na některých předměstích mizí a zaniká do-
cola. Kolem r. 1890 v něm pracuje už jen 39 % obyva-
telstva. Struktura obcí se mění - usedlí na gruntech
mají dosud půdu ve svých rukou, ale půda už neobživuje
všechny. U dělníků³² nastává odklon od půdy a tím i od
obce a jejích zájmů. Neustálý boj-na jedné straně
hluboko zakořeněné sociální rozdíly, které se musely
ještě v nedávné době překonávat - na druhé straně vy-
rovnávací snahy zdola nahoru i nařizované shora dolů
a s kapitálem postupující nivelizace není charakte-
ristická jen pro pozdější období. V 1.polovině 19.
století není ještě tak otevřená, ale je v ní skryta
nevýhnutelnost konfliktu, který mimo jiné vedl nutně
k zániku kroje.

Nemáme si však skrývat, že takřka až do devadesá-
tých let byla síla vesnického kolektivu tak veliká, že
stačila absorbovat přistěhovalce, kteří se přispůsobovali vším, i oděvem, asi proto tak rychle, že přichá-
zeli většinou z Českomoravské vysočiny, tedy z území,
kde byl kroj podobný místnímu. Tehdy kroj byl ještě
v obojím území živý.

Možnost najít aspoň nějak obživu v Brně přitahovala
tedy přistěhovalce z hospodářsky chudých území a záro-
veň zabráňovala vystěhovalectví; také nebylo třeba od-
cházet jinam na sezónní práce.

Kolem roku 1890, v době před zánikem kroje byl tedy
obraz společenského rozvrstvení vesnice takový:

Počet obyvatel, zaměstnaných v brněnském průmyslu, se neustále zvyšuje, zvláště od konce osmdesátých let, ale vysoko se cení vlastnictví půdy, protože zajišťuje životní minimum za výkyvů v průmyslu, stále častějších. Toto lpění na půdě a drobné držitelství půdy zkomplikovalo poměry na vesnici.

Velké usedlosti³³ se nedrobily, třebaže tak mohly učinit podle zákona z r. 1869. Každý sedlák lpěl houževnatě na svých polích. Výměra se nárůžuje prakticky až do založení JZD. Rolník pracuje s čeledínem, službou a s členy rodiny, kteří ještě nezaložili vlastní rodiny, nebo jsou nedospělí. Usedlost dědil obvykle nejstarší syn. Ostatní synové pracovali v továrně nebo se vyučili řemeslu, ale každé dítě sedláka dostalo kousek pole, nikoliv ze základní výměry, ale z tzv. "sveobody"³⁴ nebo z přikoupených polí. Na těchto polích pracovala žena.

Familianti byli mezi sedláky na posledním místě; měli menší výměru pole, maximálně do výměry čtvrtlání (20-25 akr). Živitel rodiny pracoval často jako kvalifikovaný dělník v továrně, protože pole nestačilo uživit rodinu, zvláště byla-li početná. V zemědělství pak pracovala matka a nedospělí členové rodiny. Dcery obvykle v továrně nepracovaly.

Členové rodiny chalupníka a dalších synů sedláka chodili trvale do továrny, dcery většinou jen do provdání; jestliže měly kousek pole, pracovaly na něm a odpracovaly si obdělávání potahem u sedláka.³⁵

Podobně i ženy bezzemká, pokud měly více dětí a nemohly pro vzdálenost chodit do továrny, pracovaly u sedláka na nárazových pracích za naturálie. Jestliže ani to nemohly dělat, uplatnily to, čemu se naučily v továrnách v poledních přestávkách.

I mezi vlastními dělníky byly sociální rozdíly,³⁶ ale jak je patrné, muž buď trvale pracoval v zemědělství, nebo v průmyslu. Nebylo mezistupňů. Ženy však zůstávaly závislé na sedlákovi, při čemž je naprosto jedno, zda to byl sedlák s větší výměrou nebo menší. Vztah dále komplikován příbuzenským svazkem. Selky stály majetkem nad ostatními, ale neselské ženy měly možnost vydělat si jak v továrnách, tak na trhu, mohly mít hotové peníze. Proto tu byla neustálá snaha dohnat selky - a proto není v kroji rozdílu ani co do materiálu, jen snad v počtu součástí oděvu v zásobě.

Jestliže mezi selskými dívkami a dělnicemi je neustálé soutěžení, ba jsou okamžiky, kdy stojí v jedné řadě proti něžkám - jako při obchodu s plodinami -, nebo při určitých společenských příležitostech, jako při tanci, není mezi nimi naprosto rozdílu, ba často jsou vyhledávanější, protože vědí víc, jsou smělejší, znají více písní, apod., projevuje se hluboká nepřeklenutelná propast na jedné straně mezi těmito ženami a na druhé straně zemědělskými služebníky. Jestliže se lépe najedly a pomohly tak i svým sourozencům, což bylo hlavním důvodem, proč z početných rodin, kde zemřel živitel, chodily dívky sloužit, neměly na druhé

straně nikdy dostatek peněz, protože neměly ani možnosti přivydělat si jako ostatní děvčata. Služebné a čeledíní měli dokonce svou zábavu, kde s nimi zároveň tancovaly školy odrostlé děti, které ještě nebyly připuštěny mezi dospělé. Proto se této zábavě říkalo "ho malých". Tento výraz se může chápat dvojím způsobem / jednak tam tancují skutečně svým společenským postavením malí, jednak nedorostlí. Zatím co "ho velkých" už hrála dechovka, "ho malých" přetrval cymbál, dudy. Oděv služebných se neroslišoval střihem, ale levnějším materiálem a počtem kusů. Postavení dělníků bylo proti tomu opravdu záviděníhodné, protože služebné a čeledíni byli prakticky vyřazeni ze společenského života vesnice. Jestliže se náhodou stalo, že při tanci šel čeledín pro děvče ze vsi (kromě služebné), považovalo se to za pohanu a velice se kompromitoval chlapec, vzal-li k tanci služku. Nebylo divu, že později nikdo nechtěl jít do zemědělství a obce sloužit.³⁷

Brněnské trhovkyně r.1765.

Detail anonymního kvaše Zelného trhu.

Trhovýmě.

Detail veduty Zelného trhu od Frant. Richtera z let
1830.

Trhovkyně r.1964.

Ikonografické, písemné, ústní a hmotné prameny.

Než mohla být tato práce o kroji brněnského venkova souhrnně sestavena, bylo zapotřebí úsilovné práce mnoha lidí přede mnou. Často pomohli mimoděk, netušili, co se bude jednou hledat v jejich výtvoru, který je překil, a snažili se jen odvést dobrou práci. Platí to zvláště u pramenů ze starší doby. Těm všem bych chtěla poděkovat, vzdát úctu za to, že nezanikl beze stopy brněnský kroj a jeho osobitosti, kroj, který považuji za zvláštní projev samostatné tvářiči schopnosti lidu v blízkosti velkého města.

Proto než přikročím k vlastním kapitolám o něm, podám nejprve rozbor pramenů, u starších méně známých podrobnější než u nových.

Velmi oblíbeným oživujícím dodatkem k vyobrazením měst bývaly stafáže venkovanů. Nechybí ani u vyobrazení Brna,³⁸ bohužel jsou však většinou vytištěny mimo území, rytec si přimýšlel lidi ze svého okolí, takže tyto rytiny za spolehlivé považovat nemůžeme. Tak je tomu u vyobrazení Brna z pečátní 17. století, dále zábrdovického kláštera z ^{poč. 18. století} 1743 s pracovní zemědělskou scénkou. Na obou obrázcích ženské kroje neodpovídají vývoji v kraji (nikdy se tu např. nenosily klobouky).

Několik obrazů votivního charakteru na památku obléhání Brna švédským vojskem z pochopitelných logických důvodů venkovany buď zcela ignoruje, nebo jestliže je už vyobrazuje, pak tak zkratkově, že se z nich o oblečení nepoučíme.⁴⁰

Prvním zcela spolehlivým pramenem je Korrompayův ob-
 raz Brna z r. 1748. Na dolním okraji, mimo vlastní prů-
 vod Božího těla, jsou postavy venkovanů z blízkých vsí
 pod Brnem, v oblečení, které odjinud neznáme. Pro nás
 je někdy jen obtížné rozeznat skutečné zemědělské oby-
 vatelstvo od městské chudiny, to je např. otázkou u
 nosiče stromků, který má zvláštní druh onucí, nebo niž-
 šího měšťanstva. Nevíme např., kam máme zařadit ženy s
 bílými čepci atd. Avšak právě to činí obraz cennější
 a dává mu dokumentární hodnotu, věrohodnost; realisti-
 cké podání tu projevuje až smysl pro humor, které na
 témě obrazu u vyšších stavů zcela chybí.

Jen o 17 let mladší je cyklus brněnských vedut, z
 nichž je pro nás nejčennější Zelný trh. S lineárně po-
 danou architekturou kontrastují postavičky venkovanek
 a venkovanů, plné života, realističnosti. Celý obrázek
 je proporcionálně neodpovídající, ale má opět nejen
 pro historika umění, ale i pro národopisce velký význam.

Melze opomenout ani portréty manželů Trnkových, s
 jejichž pluhem podle tradice měl r. 1769 orat Josef II.
 I když zobrazují jen část kroje, jsou pro nás velmi cen-
 né podrobnostmi, které kroje v kompletu nepodávají.
 Z téhož roku jako událost sama nepocházejí, jsou o 26
 let mladší, ale zachycují ještě stav z 18. století. Man-
 želé Trnkovi pocházeli ze Slavíkovice, tedy z vesnice
 jiné krojové skupiny na východ od Brna, ale pro tuto
 dobu územní diferenciaci v míře, kterou jsme zachytili
 teprve k 80. letům 19. století, ještě asi neplatí.

Z první poloviny 19. století je daleko větší počet ikonografických pramenů, nemají však všechny takovou hodnotu. Netýká se to ještě Rektoříkova pohledu na Petrov z r. 1817, který je důležitý pro datování úva-
zu šaty, ani obrazu Újezda z počátku 19. století, dů-
ležitého dokladu pro výskyt haliny.⁴⁴ Naproti tomu ve-
duty Fr. Richtera jsou z našeho hlediska nespolehlivé,
protože si pravděpodobně dokresloval stafáž až mimo
terén a na její přesnosti mu nezáleželo.⁴⁵ Posluchači
trhových zpěváků v Židlochovicích na obrázku Ed. Rich-
tra z konce 1. poloviny 19. století jsou však pojeti
realisticky se smyslem pro detail, což má pro nás vel-
ký význam (např. střih haleny a její použití, úbory
hlavy žen atd.).⁴⁶ Precisní a v mnohém jedinečné jsou
dále litografie Hornovy. Např. jen podle nich se nám
podařilo určit v muzeích modrý brněnský čepec, jsou
tu dosti podrobné detaily střihu. Pro zobrazení brněn-
ského kroje bylo výhodou, že Horn jej mohl neustále
vidět, a proto se chyb nedopustil. Připusťme však ta-
ké, že zde sehrála svou úlohu konvence, protože všechny
postavy jsou stylisované obdobně.

Pisemné popisy krojů nemají ten význam jako v o-
statních krajích. Nejznámější z nich, který býval bez
výhrady přejímán, je popis Hanka z Hankenštejna z r.
1786.⁴⁷ Protože se vztahuje na Znojensko, Jihlavsko a
Brněnsko, je dosti povrchní a platí jen v nejhrubších
rysech. Jiní autoři se o něm nezmiňují vůbec, např.
Kehoř Wolný si všimá poměstáctského oblečení německého

obyvatelstva moravského jihu a výrazného kroje malého
 charvátského ostrůvku, širokého brněnského venkova
 však nikoliv. Podrobnější popis najdeme teprve k roku
 1845 ze sumáře k vceňovacím operátům.⁴⁸ Postrádáme u
 něho opět přesnějšího zeměpisného omezení, takže je
 nesnadné určit, kterého území se popis týká, a jedině,
 když jmenuje přímo panství nebo obec, může být srovná-
 ván s naším materiálem. Přesto je nutno charakteriso-
 vat tento pramen jako dobrý, protože rozlišuje gene-
 račně a zachycuje zánik kroje.

Stručným, ale cenným dokladem jsou zmínky ve Vla-
 stivědě moravské, např. u obce Ořechova, na Židlochov-
 sku,⁴⁹ kde se oblečení rozlišuje přísně generačně, a
 proto je možné je i datovat. Příslušné svazky však vy-
 šly v letech 1895-1910, takže bychom je měli vlastně
 řadit až k pramenům kolem národopisné výstavy.

Hlavním písemným pramenem starší doby až do r. 1850
 jsou pozůstalostní soupisy z patrimoniálních archivů,
 které nás začínají soustavně informovat od r. 1788.⁵⁰
 Jejich hodnota však není všude stejná a záleží tu
 především na přesnosti a svědomitosti písaře nebo na
 pořádku na panství. Vždy je též nutno brát v úvahu,
 že všechny součásti se do soupisu nedostaly. Po této
 stránce jsou pro nás nejcennější pozůstalosti po svo-
 bodných samostatných lidech (např. čeledí) nebo mlad-
 ších hospodářích zemřelých za epidemií (např. cholery
 většinou kolem r. 1831, 1833). Je to pochopitelné,
 protože jsou ze životního období, kdy se trvanlivější

součásti pořizovaly takřka jednou provždy. Tyto pozůstatosti jsou důležité nejen pro datování nových materiálů, ale protože jsou v nich uvedeny zároveň také zděděné věci (zvláště u mladých novomanželek), umožňují dovědět se o současnosti některých jevů.

Obojí prameny, písemné i ikonografické, se doplňují. Ikonografické nás poučí o celkovém skladu, barvě a typu oblečení, písemné to doplňují údaje o materiálu a terminologii. Pozůstatosti jsou sice psány německy,⁵⁷ ale často už z překladu je patrný český název, v několika případech jsou české názvy uvedeny vedle německých, buď pro vysvětlení při nepřeložitelných výrazech nebo^v dražebních soupisech. Jsou chronologicky plynulejší, poučí nás avšak jen velmi málo o střihu, na kterém pro správné typologické určení a zařazení, pro celou změnu kroje vlastně nejvíce záleží. Nepoučí nás dále o vztahu člověka ke kroji, jak jím vyjadřoval důležité okamžiky svého života, jaká pro to nebo ono platila pravidla. Při tom jsou venkované zobrazováni nejen ve svátečním oděvu (zapletení vlasů u Korrompaye, Hornovy práce), najdeme i polosváteční (pro chůzi do města; nebo v neděli odpoledne doma - portréty Trnkových), ale i pracovní, kterých na vešutách v 19. století přibývá, vyslovené obřadní však nikoliv.

Protože tyto prameny jsou už svou povahou statické a často nepřesné, má pro nás velký význam vyprávění starých pamětníků. Ještě před 10 lety bylo možné set-

kat se s lidmi s dobrou pamětí, kteří pamatovali ještě i starce a stařeny ze svého mládí, narozené v 1. polovině 19. století a zachovávající ještě oblečení z té doby. Hlavní informace jsou však z let 1890-1914, tedy ze sklonku rozkvětu kroje, za úpadku a před jeho úplným zánikem, z období, které bychom mohli charakterizovat jako nejkomplikovanější.

Obchodování a neustálý styk s Brnem vtiskl informátorkám - protože ty mají převahu - zvláštní charakter. Jsou zvyklé jednat s cizími lidmi. Jestliže mluví o svém mládí, jako by hrály drama, není v nich však teatrálnosti. Není v nich ostychu, ale spíše přednášková uhlazenost. Jsou tak, jak se sluší, vůči cizím nako upejpacé, nejsou však podlézavé, ale plné vnitřní hrůdy u vědomí vlastní ceny ne jako jednotlivce, ale jako občana, člena kolektivu. Jsou otevřené, ale mnohé věci řeknou teprve po dlouhé době, až plně důvěřují. Doposud jako pramen z hlubin dere se z nich nezdolná chuť k životu, úsilí překonat všechny sobetěšší životní překážky, neobyčejná vynalézavost v tom, jak připravit svým početným dětem co nejlepší život, pracovitost do úmoru, do nejvyššího stáří. Až neuvěřitelné nám často připadá, co všechno musely překonat - cesta do Brna s těžkou putnou na zádech, umění v konkurenci prodat zboží, cesta zpět a práce v domácnosti a na poli. Přitom je podivuhodná naprostá vyrovnanost, humor a vtip, což je možná projevem teprve vysokého stáří a životní moudrosti. Žena

brněnského venkova vynikla nad mužem, ačkoliv ji tehdejší společenský život odsuzoval k trpné úloze. A přitom ani rodinný život nebyl záviděníhodný při tehdejším tak rozšířeném alkoholismu.

V týchž letech, z nichž pocházejí hlavní zprávy informátorů, tedy v období Národopisné výstavy v Praze, začíná se o kroji brněnského venkova psát uvědoměle. Je o něm např. zmínka v katalogu národopisné výstavy v Troubaku,⁵² ale nepřesná (např. vyvázaný šátek je zaměňován s všedním pracovním úvazem "na rěč"), cenná je však poznámka o vložkách v úvodnicích a koutnicích, opět bez znalosti terénu nesrozumitelná. Dále také v katalogu samé pražské výstavy, ale tu jde jen o popis, přičemž figurina měla nesprávně naaranžovanou šatu.⁵³ Často litujeme, že se vlastivědní pracovníci zmiňovali o kroji jen tak stručně jako O. Hladký v Uponince na národopisnou výstavu ve Slavkově r. 1895,⁵⁴ která vzbudila také pozornost Klvaňovu.⁵⁵

Daleko důkladnější a hlubší je citovaná monografická práce Lišeň Fr. Bartoše a Cyrila Mašíčka. Popis kroje sice nepatří k nejlepším kapitolám v této práci, protože se omezuje jen na tento popis bez přírodních souvislostí a pohledu do minulosti, ale komplexní pohled na život celé vesnice, včetně typického obchodování a kapitoly o dětech patří k dílům, která nebudou nikdy překonána, protože už tento život zmizel a po 2. světové válce byl nepostižitelný.

Později se vyrojila celá plejáda drobných vlasti-

vědných prací o jednotlivých obcích s historickým pohledem, kde bývá stručná zmínka o kroji např. u Šlapanic,⁵⁶ Tuřan,⁵⁷ Slatiny,⁵⁸ Bosonoh,⁵⁹ ale nepřesáhly diletantskou úroveň. Oficiálně zájem opadl, jako o národopis vůbec. Mezi dvěma světovými válkami píše o něm jen Jan Burk v XXX. ročníku Českého lidu, s věcnými chybami (říká např. že hedvábné šátky vytlačily nošení pálek, ale šátky na krk jsou v kroji starší než pátky, viz str.¹⁰⁹). Přes jednostranné zaměření je dílo H. Felkla o německém ostrůvku cenné svými podrobnostmi.⁶⁰

Po druhé světové válce se začali Brněnsku věnovat pracovníci národopisného oddělení Moravského musea a systematicky nejen publikovali své poznatky, ale doplňovali sbírky. Ze studií, které z tohoto zájmu vyšly, je nejdůležitější první objevená práce od L. Kunze o lidovém kroji ve Šlapanicích.⁶¹

Pokud se týká zmíněných muzejních sbírek, starší předměty mají jen musea v Olomouci, kam přišly koncem 80. let od sester Wanklových, pak v Praze z období Národopisné výstavy a pravděpodobně ve Vídni. Jsou to památky vzácné, i když kusé - poměrně málo šat či plín, pozdní úvodnice, útržky koutnic, křestní vínky, kompletní kroj starce a stařeny, široké klobouky, několik čepců. Jen jediná halena s kapucí je v museu v Brně. To má z období národopisné výstavy kroj ženicha a nevěsty z Troubska, bohužel během dlouhé expoziční doby velmi poškozený, z pozdějších let velmi

cenný kompletní mužský kroj z Hesvačilký (cennější než "vylepšený" troubský). Brněnské sbírky jsou nejúplnější ze západního Brněnska, dále z Tuřan, odkud přišly odkazem po dělníci - sběratelce Julii Sengové. V současné expozici je mu věnován zvláštní oddíl. Monografické je malé museum ve Šlapanicích, kde se však nevyhnuli omylům. O doplnění sbírek ve Slavkově se zasloužili venkovští lidoví sběratelé. Jejich práci je nutno v tomto oboru zvlášť ocenit. O národopisnou minulost své obce se zajímali od dětství s láskou a často jen díky jim se zachovala důležitá podrobnost, bez které by mnohé zůstalo nevysvětleno. ⁶²

Protože v obcích s evangelickým obyvatelstvem na jižním Židlochovsku sbírali pracovníci z muzea z Klobouk, dochází někdy k tomu, že staré součásti kroje bývají někdy nesprávně přiřazovány ke kloboucké skupině a tak dochází k mylným závěrům (výskyt modrých čepců, určitého druhu výšivek, ženských kabátků atd.).

Detail z leptu Brunn in Mähren z 3.čtvrtiny
17.století.

Detail z leptu Brunn in Mähren z 3.čtvrtiny
17.století.

Detail z Korrompayova obrazu Brna v době průvodu
Božího těla r.1748.

Zelný trh v Brně r.1765.

Autograf, rukopis, 1765 a 1766. V Brně. Vlastní
rukopis, 1765 a 1766. V Brně. Vlastní
rukopis, 1765 a 1766. V Brně. Vlastní.

František Sedláček, rolník z Hezvačilk. Jeho
kroj získalo Moravské museum do svých sbírek
a vystavovalo jej v letech 1950 - 1960.

Troubské kroje v expozici z let kolem 1940.

Druhy krojů. Vztah zemědělského obyvatelstva

Bereme-li si za základ naší práce poměry v 18. století, jak nám je např. pěkně na jedné vedutě Zel-
ného trhu z r. 1765 zobrazil neznámý autor, poznáme,
že se stavy v této době podle oblečení přísně odli-
šovaly. Na nejvyšším žebříčku stála šlechta, která
se oblékala podle módy tehdy běžné. Ji se blíží nej-
vyšší městská honorace. Oblečení střední vrstvy, do
které patřili řemeslníci, také odpovídá soudobému
měšťanskému stylu, jak byl běžný ve západoevropské
a středoevropské módě, ovšem s předpokládaným zpoždě-
ním. V tomto stylu byl čepec samozřejmostí, přes v^{ys}-
třih krátkého kabátku se kladl šátek, nosila se zá-
stěra,⁶³ avšak sukně byly dlouhé - délkou se odjakživa
vyjadřovala příslušnost k určité třídě. V mužském ob-
lečení převládaly koženky a jednoduché krátké kabáty.
Zhruba stejně je zobrazeno oblečení těchto stavů i u
Hanka z Hankenštejna z 80.let 18.století.⁶⁴ Třetí vrst-
vou na zmíněné vedutě, diferencovanou oblečením a
postojem, jsou venkované. Po r. 1800 se móda první
a druhé vrstvy sbližuje, mužská móda se od základu
mění, zjednodušuje se, stává se civilnější.

Na Richtrových vedutách z 19.století vidíme velmi
často spěchající ženské postavy s putnou na zádech ja-
ko u venkovanék, poměrně krátkými sukněmi, zástěrou
pravidelně zatknutou za pás, ale na hlavě s kloboukem.
Zdá se, že jde o nově oddiferencovanou vrstvu městské
chudiny, která se rekrutovala z venkova, od něhož se
chtěla odlišit kloboukem.

Poněkud jiné poměry byly v malých venkovských městech našeho území, např. ve Slavkově. ⁶⁵ Základ byl rovněž módní, měšťanský, ale celý vztah byl konzervativní, obdobný jako u zemědělského obyvatelstva. Třebaže podrobnější zprávy máme až z 19. století, přece toto oblečení má neustále sklon podřizovat individuum celku, udržovat jeden ráz celé skupině. Módní forma je tu tedy jen vnější. Je to pochopitelné, protože tu je měšťanská vrstva v tradiční řemeslnické sestavě, která se na rozdíl od průmyslového Brna takřka neměnila. Ještě v padesátých letech 19. století nosili muži dlouhé modré kabáty se šosy, na krku černý hedvábný šátek, běžný byl tvrdý černý klobouk, na nohy se obouvaly vysoké lesklé boty. Svobodní i ženatí měli také pláště s dlouhým línem. Ačkoliv se prameny o oblečení žen blíže nezmiňují, můžeme předpokládat, že se rovněž vnějším přizpůsobují, ale vnitřní vztahy a jejich způsob vyjádření zůstává konzervativní.

V poměrech na vlastním venkově je dost těžké se vyznat. Výrazně se odlišovali nájemci dvorů, panští služebníci vyšších kategorií, kněží a kvalifikovaní učitelé. Venkovští řemeslníci se takřka vždy oblékali jinak než předešlá skupina a jinak než ostatní masa obyvatelstva; někdy je rozeznáme v pozůstatostech jen podle oděvu, protože jako určení bývá někdy na přednáh místo uvedeno postavení v zemědělství, čemuž však právě oblečení neodpovídá.

Mutno si uvědomit, že venkovské řemeslnictvo bylo

početně malou skupinou - bývají to řemesla, starající se o oblečení a obutí a obstarávající zemědělské potřeby (kováři, méně často koláři, bednáři, stolaři, sedláři), méně často zásobování (mlynáři, hostinští, řezníci). Jejich vztah k ostatním byl jiný než ve městě, kde tvořil rozhodující vrstvu; zde byli plně závislí na selském kolektivu. Jejich oblečení odpovídalo pravděpodobně o stupeň chudšímu oblečení brněnského středního stavu. Tak nás o tom poučují v pozůstalostech nezaplacené účty po řemeslnících za ušití obleků, které si takřka výhradně obstarávali v Brně. U krejčího dochází k paradoxu, že šili výhradně pro zemědělce, ale sami se tak neoblékali.

Pro určitá povolání se tradovaly k pracovním příležitostem některé typické součásti. Byla to např. kožená kovářská zástěra, speciální krátké řeznické kabátky, typická čepička hostinského ze Sokolnic, uváděné v pozůstalostech. Jinak jsou uvedeny dále jen pantofle, které se však nosily i ostatním obyvatelstvem.

Všeobecně se o součástkách kroje, které byly stejné se sálským oděvem nebo měly na něj vliv, zmiňujeme v kapitole Morfologie kroje. Řemeslnictvo přijímalo také praktiky svého okolí, jestliže to mělo funkčně osvědčený význam; např. bednář nebo kolář, který musel za mrazu pracovat venku, omotával si nohy do vysokých bot také slámou jako selští formani. Shrňme tedy, že obě vrstvy sice přísně udržovaly rozdíl, přece však - jak ani jinak být nemohlo - vykonávaly jedna na druhou vliv.

Řemeslnické ženy (a k nim přičtíme i ženy učitelů) se oblékaly rovněž jinak než selské. V materiálu takřka rozdílu nebylo, i ony nosily hedvábné součásti jen výjimečně. Podstatný musel být střihový rozdíl, protože se řemeslnické oblečení v pozůstatostech kvalifikuje jako "šaty", kdežto u zemědělských žen se vždy jmenují jednotlivé součásti. Největší rozdíl je v úboru a úpravě hlavy, jak se o tom zmiňujeme též v příslušných kapitolách. Nemáme dostatek pramenů k tomu, abychom mohli klást rovnítko mezi oblečením venkovských a městských řemeslnických žen. Nepochybuji, že jejich postavení v rodině bylo totéž jako v zemědělské vrstvě. Společenské postavení ve vesnickém kolektivu se však řídilo postavením muže a nelze popřít, že zde byli řemeslníci pro své závislé postavení přehlíženi. Výjimku tvořili pro svou majetnost a větší nezávislost mlynáři. Proto se vyděluje mezi řemeslnickými ženami zvláštní, i když nepočetná skupina mlynářek oblékaných bohatěji, což se odráží nejen ve volbě materiálu, ale i ve zvláštních, samostatných formách.

Jako poslední ze společenských venkovských vrstev jsme si nechali zemědělskou, jejíž oblečením se bude zabývat naše práce. Od určitého věku - přibližně od 7 let - byl kolektivem přijatý základní souhrn normou pro veškeré zemědělské obyvatelstvo. Jakkoliv byly uvnitř velmi silné sociální rozdíly (často silnější než mezi pánem a sedlákem), přece základní výběr materiálu, základní střih a nakonec i základní sestava a způsob

vyjadřování mimořádných příležitostí byl stejný. Sociální rozdíl u mužů se vyjadřoval počtem stejných kusů, nedostatkem některých součástí (jen hospodáři nosili pláště, které se mohly chudším k obřadním příležitostem půjčovat, např. na svatbu), nebo volbou součástí - halina byla v zimě pro chudé, kožich pro bohaté. U žen je rozdíl většinou v počtu kusů, teprve od poloviny 19. století ve volbě materiálu. Nejbohatší je vše u novomanželek. S postupem věku se rozdíl stírají a pozůstalostní soupisy starých lidí, výměnkářů, bývají u všech stejně chudé.

Rozdílly byly i proto poněkud malé, že u bohatých byl oděv jen jednou-i když reprezentačně důležitou - z ostatních součástí majetku, ale čím byl kdo chudší, tím u něho význam oblečení stoupal. Pro čeleď bylo jediným majetkem, protože sloužila víc za stravu a oblečení než za peníze, jak to dokazuje i zápis, který Vlastivěda moravská uvádí bohužel nedatovaný: čeleďin dostal 3-4 zl. ročně, klobouk, zástěru, šátky, 2 košile, pás a boty. Děvečka 6 loket hrubého, 4 lokte tenkého plátna, pás, čepec nebo roušku na hlavu, perutlík, 3 páry střevíců a punčoch a kožich. ⁶⁶

Jaký vliv měla hospodářská situace na odměňování čeledi a tím vlastně i na stav kroje a na jeho vývoj, je patrné z lidové kroniky z Troubska. ⁶⁷ K r. 1811 čteme: "Tento rok jsme měli dívku, tak jsme jí dali od služby 50 d v bankocetlích, šatstvo taky bylo drahé, střevíce 14 d., punčochy za 8 d., plátno jen

sprosty za 1 d 21 kr. Sukno za 12 d loket a šátek za 12 d." O rok později: "Tento rok jsme měli dívku a dali jsme jí služby v bankocetlích, poněvadž bylo všechno drahý od šatů." Tím také zápisy na toto téma končí, ačkoliv je kronika dovedena do r. 1841. Aby se poměry opět upravily, zasahovala do této otázky vrchnost. Z vrchnostenského nařízení bylo např. u Moutnice teprve k r. 1813 ujednáno, že pacholek do-
plánován u 2 kůňka z kůňky, dříve 12 1/2 54/68
 stane 20 r. šajmu, 2 kůňce, dvě plandy.

Nejen pro čeládku, ale i pro starší podruhy byl oděv často jediným majetkem. Tak např. Anna Menářová, 50letá svobodná podruhyň z Telnice, která zemřela 1819, měla jen truhlu se šatstvem a peníze za ně měl dostat její syn voják.

Šatstvo bylo považováno mimovešnickými živly za nejceennější movitý majetek vůbec. Např. zloději mohli často ukrást jen šatstvo. Cizí vojsko slídilo nejen po potravinách, jak by se dalo soudit, ale především i po této kořisti. Tak saská pěchota r. 1742 brala sedlákům kožené spodky, punčochy, střevice.⁶⁹ V kronice z Troubska k r. 1805 je zmínka: (Francouzi) "kde co bylo, všechno brali, od šatů a peníze a všude v domě hledali a tak ten čas mnoho lidí pozbyli." Opakovalo se to r. 1809: "Z Brna jezdili do dědin rabovat a při tom taky i od šatů sebrali všechno."

Měščka a venkovanka.

Detail kvaše Zelného trhu z r.1765.

Žena z městské chudiny.

Detail Richtrova akvarelu Věhoď na Fran-
tiškov z Pekařské ulice z r.1826.

Krojový materiál; ošetřování a ukládání

kroje.

Přehlédneme-li materiálovou zásobu oblečení brněnského venkova, ani nás příliš nepřekvapí ta okolnost, že z tradičních doma vyráběných látek zde najdeme příliš málo. Brno, jako staré textilní město a především jako obchodní středisko působilo na své široké okolí příliš přitažlivě, než aby na ně nevykonávalo trvalý silný vliv. Ukazují nám to po celou dobu různé přežitky, např. barvení plátna na černo, pozitivní tisk, tkaniny ze zbytků příze z továren atd. Typickým pro Brněnsko tedy není zpracování a využití přírodních materiálů; jen místy v okrajových oblastech se užívá dřeva na podrážky k pantoflím. Takové dřeváky však většinou nosí čeleď, která si tento zvyk přinesla ze svého rodného kraje, z Drahané nebo Českomoravské vysočiny. Naproti tomu velmi vynalézavé je využití slámy při obouvání vysokých botů v zimě, což zase je jen obrazem způsobu života v našem území – větrům otevřená krajina nebo drsnější klima v horách a krátkotrasé i dálkové povoznictví a především záliba v obchodování. Z téhož důvodu byly oblíbené košešiny a haliny z hrubé vlněné látky přírodní barvy, které se však nešily v místě, ale rozšiřovaly se vřechními trhy.

Tím ovšem není řečeno, že se od tradičních oblíb upustilo. Klíčové postavení mají stále staré materiály, z nich především plátno. Ačkoliv má zvláště v oblečení žen důležitou úlohu, přece jen prameny, které máme k dispozici, nám dávají málo možnosti odpově-

děť uspokojivě na všechny problémy s ním spojené. Klimatickým a půdním podmínkám a zvyklostem v našich zemích odpovídá pěstování konopí, proto bývá letní pracovní oblečení konopné; Konečně - sice velmi zřídka - nám to připomínají i pomístní názvy. V zásobách se plátno konopné uvádí velice často, blíže určováno jako pačesné a koudelné; protikladem k němu je "tenké" (1783 Mosislav). Části koutnic, dochované z 18. století, jsou však vesměs z plátna lněného. Jestliže se tehdy pěstoval len pro vrchnost, je pravděpodobné, že si jej pěstovali v malém množství i poddaní, v 19. století už asi vůbec ne.

Domácí výroba nestačila spotřebě, proto už tenkrát (1794, 1806) se kupovalo na jarmarcích a od překupníků, např. z Pohořelic, Kounic atd.

Nářadí a postup zpracování konopí byl týž, jak to známe z popisů z jiných území. Dokazují nám to opět pozůstatosti: trdlíca, hachla, hachlička, kolovrat atd., účty za tření konopí. Z míst bližších Brnu je málo zpráv o tkalcích plátna, spíše se s nimi setkáme ve vzdálenějších obcích - Mosislavi v 30. letech 19. století, např. v Němčanech ještě koncem 30. let.

Čím blíže k Brnu, tím dříve se konopí přestalo pěstovat, ačkoliv v Bohunicích ještě kolem r. 1880 mivaly ženské spodní košile hrubý podolek a muži ve Střelčicích košile z hrubého plátna. Kolportér Šebestián Kubínek z Horákova nosil v týchž letech ještě svrchní "konopěné šaty", ale působilo to už velmi

neobvykle.⁷⁰ Se slabou vzpomínkou na konopí se setkala Aloisie Rysová z Němčan ve svém mládí kolem r. 1910, avšak tu šlo jen o hrubé výrobky k mimokrojovým účelům, které se tkaly někde "za Vyškovem" podobně svědčí informátoři z Nosislavi.

Ovšem v 18. století se už neužívalo jen bílého nebarveného plátna. Oblek z něho postupně ztrácí funkci obyčejného, všedního oblečení a dostává úlohu spodního šatu, jak mužského tak i ženského, zůstává výrazem smutku, zvláště při odění hlavy. Pro svrchní oblečení žen se barvilo, jednak starším způsobem na černo, od 18. století na modro, příp. s negativně získaným vzorkem.

Obliba černé barvy se datuje od dob reformace a španělské módy 16. století. V té době bylo vskutku v Brně množství mistrů - malířů, kteří se zabývali barvením látek na černo.⁷¹ Na brněnském venkově na celém území se udržela obliba černých leštěných sukní a zástěr až do osmdesátých let; jedna zástěra z Obřan je v Moravském museu a sukně i oblečení stařeny z Troubska v Národním museu v Praze jsou toho důkazem. Pozůstalosti je dosvědčují všude, avšak nejsilnější vědomí o nich jsem našla na západním Brněnsku. Tam se dokonce udržela na venkově technika barvení. Poslední barvířkou byla Marie Křížová, nar. 1837, která se přestěhovala z Ostopovic do Žebětína i se svou matkou Viktorií Linduškovou, nar. 1809. Barvení se v jejich rodině dědilo od nepaměti. Techniku sdělila Marie Ko~~u~~

álová, roz. Křížová, nar. 1872, která si dobře pamatuje postup práce, protože ve svém dětství naleštěné zástěry roznášela po okolí, t.j. od Střelice po Bystřec, Komin, Kniničky a Kohoutovice.

Ženy si přinášely k její matce již ušité zástěry z modrého nebo bílého, velmi hustého a pevného plátna (zřejmě tedy původně domácího). K barvení se připravil rostok z pryzilových třisek, které se 12-14 hodin močily ve vodě, pak se v ní půl hodiny vyvářely. Do tohoto černě zbarveného rostoku se přidal škrob a modrá skalice, která působila jako katalysátor. Do něho se zástěry namáčely a dávaly bez řídění sušit. U modrých nebo již jednou leštěných zástěr stačil tento proces jen jednou, ale u bílých se po řádném usušení opakoval. Mezitím se na lavici připravila buková deska velikosti asi 100x30 cm, na které se zástěra za neustálého navlhčování těla neboli "glancovala" glancovítkem, skleněným, dole rozšířeným sloupkem, který se podvazoval látkou, aby mohl lépe držet.

Leštění byla velmi namáhavá práce. Matka i babička informátorky měly na zdeformovaných rukou mozoly, ale přesto tuto práci konaly rády. Za dopoledne za šest hodin vyleštily nejvýše 2 zástěry; od užších zástěr se platilo 25 kr., od širších až 35 kr. Staré ženy leštěné zástěry velmi rády nosily.

Vedle černých zástěr byly ve velké oblibě modré, a to jak ~~xx~~ všední, tak sváteční. Objevují se v pozů-

stalostech od r. 1788 a ^{nově} jsou prakticky doposud, zd-
 stávají však v povědomí spíše jako všední, jsouce ve
 svátečním oblečení nahrazeny honosnějším materiálem.
 Vedle zástěr nosily se takové i sukně, méně často ka-
 bátky. Na nich se však pravděpodobně uplatňovala ob-
 liba vzorečku. Určitě vzorované byly šátky na hlavu
 a pak půlky. Typ tohoto modrotisku, lidově zvaného
 „tíščen“, byl různý podle toho, v které dílně se vyráběl.
 Okrově šlutý vzor - v širokém pásu na okraji,
 drobný ve vnitřní ploše - byl z jevičské dílny, jejíž
 výrobky byly rozšířeny v 19. století na severovýchodě
 a na východě našeho území; zde se také objevuje zboží
 menší jedovnické dílny, pracující v letech před první
 světovou válkou. V literatuře se často cituje dílna
 v Zábrdovicích.⁷² Na západě Brněnska prodávala kolem r.
 1900 modrotisk z Velké Bíteše překupnice Klusáková.⁷³
 Sem zasahuje již i kounický, který je běžný i na Žid-
 lohovicku. Na trhu v Hustopečích kupovaly ženy vyva-
 zovaný modrotisk na sváteční zástěry. Protože tento
 trh měl široký dosah, objevují se stejné zástěry na
 Brněnsku, Kloboucku, i dále na východ. Obliba modro-
 tisku trvá opět prakticky podnes. Tiskl se ovšem už
 převážně na plátně bavlněném.

Levný negativní modrotisk a cenově přístupný kar-
 toun nevytlačily však drobný pozitivní ruční tisk v
 oblečení, dítě 18. století. Technika se dochovala v
 samém Brně do světové války. Byla běžná ve Slavkově
 a v Bušovicích. Jestliže sukně byla vybledlá nebo její

světlá barva se majitelce přestala líbit, donesla si ji k barvíři, který ji obarvil na tmavo a potiskl olejovým drobným nestálým vzorečkem. Takovou sukni, která se vlastně nedala prát, nosila majitelka na všední den 50 let bez viditelného ušpinění nebo obnošení.⁷⁴

Po plátěných sukních byly nejčastější kanafasové. Nelze u nich určit, zda to byly výrobky manufakturní nebo venkovského tkalce, ale vzhledem k blízkosti Brna se kloním k prvnímu a k tomu, že šlo zde o bavlněný nebo nanejvýš o pololněný tovar. S kanafasem přišla do obliby větší barevnost, proužky nejraznější šíře. Na bílé půdě byly buď červené nebo zelené nebo modré, nebo kombinace bílé-černé-červené, červené-modré, červené-zelené. Odvážnější kombinace barev jsou na poč. 19. století. V brněnském muzeu je proužkovaná vlněná tkanina, tkaná keprovou vazbou, z let asi 1880. Je typu domácích „dšlanek“ či „dšlanic“ z Českomoravské vysočiny a na Brněnsko se dostala podomním obchodem.⁷⁵

Pod tímto vlivem byl v oblibě veškerý materiál, který se vzoroval proužkováním, jako valis, vyskytující se např. s červenými proužky různé šířky. Také manufakturně či továrně tištěné sukne z poč. století měly ve vzoru převládající proužek, postupně jej však vytlačuje drobné kvítkování (kartounky nejraznějších barevných kombinací) podporované v oblibě vzorováním modrotisku. Obliba proužků pokračovala v krizetech (r. 1848 se vyskytuje poprvé) a přetrvávala dodnes.

Největší rozkvět krizetů nastal koncem 19. století a na počátku 20. Kupoval se nejčastěji na krámcích, kam chodili tkalci až z Orlických hor. Nejčastěji ~~obehodovali s krizetem~~, na jejich vzory konsumenti měli přímý vliv. Krizet si objednávali z Dobrušky i někteří podomní obchodníci z vesnic. "Český krizet" (jak se mu říkalo) byl nejpěknější a nejžádanější.⁷⁶

Sukně na všední den se šily vůbec z relativně mimodělných materiálů, tj. neodpovídaly ~~sice~~ současné městské módě, ~~ale~~ byly oblíbené v jiné sociální rovině. Mám na mysl populární sukně trajdy, o kterých se zmiňuje i dobrý znalec brněnského života Rudolf Těsnohlídek.⁷⁷ Jejich výrobci byli tkalci buď podomáctí, pracující pro brněnské továrny, nebo samostatní, navazující technikou na starou tradici, ale používající též zbytkovou odpadovou přízi z továren. Výrobce své věci sám prodával, ale ještě častěji byl oddělen od spotřebitele, takže se sukně uplatnily většinou daleko od území, kde byla na ně látka utkána. Rozhodující jsou tu podomní obchodnice. 30-40 km na jih od Lysic chodila "baba z Lysic" Holcnerová, na celém východním Brněnsku byl znám "stréček krizeťák" Abdon Kučerovský z Dědic a také zboží z Bystřice n. Pernštýnem se roznášelo na jih od místa své výroby.

Na trajdy se prodávaly už kusy s určitou délkou, nejčastěji 2,20 m. ~~Tyto tkaniny~~^{2 T 1} se tkaly na dvě podnožky, měly plátňovou vazbu, osovka byla obvykle černá a útek z různobarevné zbytkové bavlněné příze;

jsou tedy většinou vzorovány v útku, méně často v osnově. Kombinaci barev si sestavoval sám tkadlec. Protože to byla příze původně pro pánskou potřebu, je ve své barevnosti většinou velmi střízlivá, ale nanejvýš harmonická a v mezích své možnosti i vynalézavá. I dnes, kdy už můžeme zjistit jen málo výrobců trajd, lze je docela snadno identifikovat: lysické trajdy jsou barevnější než jiné; trajdy z okolí Dědic, užívané na východním Brněnsku, mají nad dolním okrajem (v osnově) vetkány 1-2 černé pruhy, aby se už nemusela nařít ozdoba. Střízlivé, ale používané pro oživení potištěné příze, jsou trajdy z Bystřice nad Pernštýnem atd.

V Bystřici nejvíce specializovaným mezi ostatními tkalci byl Adolf Dvořáček a jeho syn téhož jména, který tkal trajdy prakticky až do zrušení podniku r. 1948. Z rodinných vzorků lze sestavit chronologickou řadu až do trajd za 2. světové války, které byly charakteristické svou hrubou strukturou, protože byly tkány z méněcenné vigoňky. Vesnické ženy ještě dnes litují, že trajdy nejsou k dostání, tak byly oblíbené.

Abychom si lépe dokázaly, jak brzo a v jakém množství druhů pronikal do zdejšího oblečení nový, netradiční materiál, uvádím seznam látek (kromě plát-
na a sukna), užívaných v letech 1750-1850 na oděvní ženské součástky.

Anglický lodon - hrubší vlněná látka. 1840, sukně,

1 případ

atlas - hedvábná látka atlasové vazby. Jen 5 případů

v letech 1810-1850, většinou kordulka

ausländer - bavlněná látka s plátňovou vazbou potiš-

těná jako šátky na hlavu. 1849, zástěry, 2 případy

bandlzeug - látka podobná pravděpodobně cajku, sukně

12x první etapa v letech 1798-1815, pak až r. 1831

bavlněná látka blíže neurčená, v letech 1804-1815,

pak až 1831-1841, hlavně na sukně, méně na šát-

ky a kordulky

brokát - hedvábná tkanina, bohatě vzorovaná brožová-

ním. Ženské čepce

cajk - vlněná látka, nevyráběná soukeníky, ale tzv.

Zeugmachery; nevalchovaná, hladká, z materiálu

dvou barev (např. černá osnova a červený útek),

někdy sesoukaná s hedvábím, takže hedvábné, tře-

bas světlejší vlákno pěkně probleskovalo. Do r.

1800 5x, 1800-1810 34x, 1810-1820 13x, 1820-1830

26x, 1830-1840 24x 1840-1850 5x. Na tomto počtu

se podílejí sukně, kabátky a kordulky skoro stejně,

4x svrchní látka na kožiče, 2x šátek na krk

damašek - vlněná nebo hedvábná látka s atlasovou pú-

dou, obrazec je zvětšen po osnově i po útku, kon-

tura je schodovitá, na rubu je negativ líce. Prv-

ní výskyt 1772, pak 1810-1815, ale hlavně v letech

1830-1840, používáno hlavně na kordulky, na ka-

bátky ojediněle. Celkem 24 příp.

dykta - totéž co taffet, tkanina z nekrouceného
hedvábí, plátnově hustě tkaná. 1831-1841 2x ka-
bátek

flanel - starý flanel se podobal hrubšímu huněnému
suknu, byl však měkčí, řidší, chlupatější. Byl
tkán plátnovou i keprovou vazbou. Užíval se ve
dvou etapách: do r. 1791-1810 - na sukně a na ka-
bátky; 1830-1850 rovněž na sukně a na kabátky;
v obou případech stejný počet, nepřiliš často
flór n. tyntych - hedvábná tkanina, užívaná většinou
na šátky - hladké, proužkované, květované i po-
lopřezné -

futrbarchet - pololněná česaná tkanina s plátnovou i
keprovou vazbou, bílé i barevně pruhovaná. V le-
tech 1839-1844 4 případy (sukně a kabátky)

hedvábí - nejčastěji používáno v letech 1800-1810,
nejranější výskyt 1772, v ostatních desetiletích
celkem stejný počet, málo. Používalo nejvíce na
šátky na krk, ojediněle na zástěry (2x), kordul-
ky u nezemědělských žen

herkoska - označení sukně z r. 1831, blíže neurčitel-
né; 1 případ

cherchen - scharchen - materiál na sukni z let 1807-
1819, dva případy

kanrtuch - mladší bavlněná tkanina plátnová. Poprvé
se vyskytuje v letech 1800-1810, hojnější je však
až 1830-1850. Užíval se hlavně na šátky, rukávce
a na zástěry

kanafas - celolněná, pololněná nebo bavlněná tkanina,

pruhovaná nebo kostkovaná, tkaná plátňovou vazbou s hustší osnovnou přízí. Poprvé je uvedena r. 1791, v ostatních desetiletích celkem stejný počet, nejčastější v letech 1830-1840, celkem 101 příp. Užívaný hlavně na sukně (76 příp.), na povlaky a na zástěry.

kartoun n. cotton - bavlněná tkanina hrubší plátňové vazby, jednobarevně potištěná. Velmi často, po celou dobu, na všechny oděvní součásti

kredit - pevná hedvábná tkanina s dvoj-trojnítkovou osnovou, silnější útek byl osnovou kryt, proto podobno rypsu. Vždy v pozůstatostech starších žen, nespříliš často. V letech 1803-1819 užíván na šátky na krk a na kordulky, kolem r. 1840 na kordulky

krizet - bývá polohedvábná nebo hedvábná květovaná tkanina, tkaná keprovou vazbou, jde-li ovšem o tento druh v našem případě. Koncem 19. století krizetem označována levná bavlněná tkanina vzorovaná proužkováním, užívaná na spodní nebo polosváteční a pracovní sukně. V I. pol. 19. století se vyskytuje lx jako materiál na sukni

krondraš - vlněná látka jemnější než raš. 1772, sukně
manchester - v 18. století byl dvojího druhu - letní, druh trvanlivého bavlněného atlasu, zimní - bavlněný řídký samet tmavý, ale i pruhovaný. Výskyt 1812 a 1825-1841 v 5 případech na kordulky; v 1 na kabátek

matrabas - hrubší druh prostředně hustého bavlněného
mušelínu. 1810, kordulka, jeden případ

merino - vlněná merinová látka. 1840-1847, kabátek,
kordulka, sukně, řídký výskyt

moldon - mladší celovlněná proužkovaná nebo kostkova-
ná látka, česaná na jedné straně. 1828-1843, suk-
ně, 6x

(paleonový)
patern - 1803-1841, většinou šátky na krk (7x), méně
často kordulky (4x)

patonas - 1809, kordulka, jeden případ

perkail, perkál - bavlněné plátno, jemnější než kamr-
tuch. Užíván dosti zřídka hlavně v letech 1828-
1834 na šátek na krk, přehoz a rukávce. R. 1847
uveden jednou - ušit z něho kabátek a zástěra

pik, pikot - oblíbená bavlněná tkanina, složitě tka-
ná (stehová dvojná tkanina s dvojitou osnovou a
útkem), vzorovaná kostkami, mřížkami, proužky a
květy. Užívaná chudšími ženami 1803, 1842-1849,
zřídka na sukně a lajble

polocajk - 1812/kabátek

raš - vlněná keprově tkaná látka pro selský lid. 1788-
1798, stará sukně, 2 případy

šakonot - 1849, zástěra, jeden případ

šarka - látka se lněné osnovy a vlněného útku různých
barev, provedená plátnovou vazbou. 1803, sukně

štof - vlněná, blíže neurčená látka. 1809, 6 kordulek

trilich - starší druh čínovateho plátna lněného, po-
lobavlněného, nebo bavlněného - čtyřvazný osnovný

kepr, vzorovaný geometrickými motivy. 1810, sukňě,
1 případ

valis - jemná bavlněná tkanina, vzorovaná proužky,
kostkami, kvítky. Výskyt 1812, hlavně však v le-
tech 1828-1846/10x na sukňě, méně často na zástě-
ry a kabátky; varisová sukňě - 1799

Pro srovnání je zajímavé uvést, které materiály
se užívaly ke konci 19.století. Chudost repertoáru
je jen zdánlivá, protože zde jde o kratší časový ú-
sek.

Atlas, hutlas - byl ojediněle používán už v 1.polovi-
19.století. Ke konci 19.století se užívá - ne vše-
obecně na sváteční oblečení.

barchet, barchan, barchetka - vlněná nebo bavlněná
tkanina s keprovou vazbou a vlasem na líci i na
rubu. Užívala se na všední sukňě za chladného po-
časí.

batist - jemná bavlněná tkanina s plátnovou vazbou,
dosti zřídka užívaná na spodní šivátky

brokát - ojediněle užíván už v 1.pol.19.století. Ob-
líben hlavně na východním Brněnsku na hodovou
svrchní sukni. Před válkou běžný malý vzorek, po
válce v oblibě velký. V posledních letech takřka
všude užíván velkokvětý na kordulky

cirkasový - vlnák, užívaný pro jaro a podzim, z vlně-
né zplstěné tkaniny s plátnovou nebo keprovou
vazbou

flanel, flanérka - liší se poněkud od staršího druhu,

užívá se na všední den do chladna.

glot - černá podšivková látka, hustě tkaná, s vazbou pětivazného atlasu útkového. Užíval se na zástěry hedvábí - V první polovině 19. století řídké, koncem 19. století užívalo se hlavně na zástěry hodové, řídkší je užití v ostatním oblečení

kalmuk, kalmaška - látka podobná moltonu, jenže na obou stranách česaného^a a na líci potištěného^a. Užíval se na všední sukně za chladna, z něho byly též všední šátky na hlavu

kanafas, kanafuska - hojně užíván už v 1. pol. 19. století. Užíval se na ložní povlečení, na polosváteční a všední sukně.

kartoun, kartónka - hojně užíván už v 1. polovině 19. století. Oblíbený letní materiál polosváteční a všední na sukně, kabátky a šátky na hlavu

kašmír, kašmírka - měkká vlněná látka s keprovou vazbou, často potištěná orientalizujícími nebo naturalistickým vzorem. Užívala se na sváteční sukně a byly z ní lehké sváteční vlnáky

kenka - ~~sukně~~⁴ z česané příze⁵, jednobarevná¹ s vrchní² sukně³ (ve Šlapanicích oblíbená ve višňové a „karlátové“ barvě), k význačným příležitostem. Někdy nazývána i štořka

krizet, krizétka - materiál na všední oblíbenou sukni teprve z konce 19. století; bavlněná tkanina s keprovou vazbou

lístr, listrovka - 1900-1920, světlorůžový nebo modrý

materiál na sukně na neděli odpoledne k muzice
molton, moldónka - materiál užívaný už v 1.pol. 19.

století. Ublíbený materiál na teplé sukně
mul - průsvitná látka na lehkou letní kacabajku
mušelin - jemná látka bavlněná s plátnovou vazbou,
drobně vzorkovaná, užívaná na sukně k muzice a
na neděli odpoledne

orbajtové - vlnák - teplý zimní vlnák s vetkaným vzorem
pargál, perkál - užívaný už v 1.pol. 19.století. Ve

Šlapanicích se z něho šily "podvrchní" sukně na
hoďy. Na západě Brněnska na bílé sukně neoblíben.
plyška - sváteční sukně z tmavé tkaniny s česané vlny
s vlasem

satýnka - sukně ze satinu, bavlněné nebo hedvábné
látky tkané atlasovou vazbou. Zde častěji hedvábná,
protože se nosila na největší svátky
soukenice - soukenná sukně, tmavých barev, sváteční,
podšívána organdi

sumetová sokňa - ze sametu, s česané vlny s vlasem,
Sametové bývaly i kordulky, šátky na hlavu, kabát-
ky i kacabajky. Nosily se na neděli do kostela
v chladnějším období

šafulica - zimní sukně vlněná (zapadla Brněnsko)

šifón - jemné bílé bavlněné plátno, užívané na "bíláke"

škrupka - organdi, podšívala se jí barevná sukně z ten-
čího materiálu, aby lépe držela tvar

štofka - viz kemka

tabuláč - zimní vlnák

ternová sukně, šátek - sváteční z vlněné, nejčastěji
černé jednobarevné látky

tibetové vlnák, šátek na hlavu - sváteční, z měkké
vlněné látky, tkané čtyřvazným obouličným keprem,
jednobarevné nebo potištěné

tláčen - modrotisk - oblíbený materiál už v 18. století.
Užívá se nejčastěji na svrchní všední letní sukně,
někdy i na svrchní kabátek

trajda - pracovní sukně, tkaná z bavlněné odpadové
příze plátnovou vazbou

trilich - užívaný už v 1. polovině 19. století. V paměti
informátorůk doznívá jako *materiál na* sváteční a sváteční suk-
ně

tyl, tyangl - jemný materiál průsvitný, užívaný ve
šlapanicích na svrchní sukně na hody, v některých
vesnicích strojově vyšit na půlky

valiska n. valistka - užívaná už v 1. polovině 19. sto-
letí, starší tkanina na sukně na polosvátek

vapér - jemnější druh bavlněného plátna, užívaný na
rukávce a na práci sukně na neděli odpoledne

vatmólka - sukně z teplé polovlněné látky, nošená
hlavně dětmi v zimě na všední den

O rozšíření těchto textilních materiálů se staral
velmi čilý obchod. Byl trojího či čtvera druhu:

1) Na prvním místě třeba uvést jarmarky. V našem
území bylo mnoho míst s trhovým právem, ale nesporně

největší vjezdy mají jarmarky v Hustopečích, protože přitahovaly kupce i prodávající z velmi širokého okolí svými proslulými dobytčími trhy. Navštěvovali je především cechovní výrobci, z nichž snad nejvýznamnější byli východomoravští a západoslovenští od Holiče. Boty "na slovenský způsob" tam koupené byly běžné r. 1899 v Hosislavi na Židlochovicku. Byli dovozci kožichů, rozšiřovateli halin, nejprve s límcem, pak s kapucí, zde se kupovalo sukno na mužské oblečení atd.

2) Nové zboží do našeho území dováželi i formani. Ústní podání praví, že oni první sem velmi dobrodružně propašovali vídeňské šátky i vlňáky (koním pod břichem).

3) Textil rozšiřovali i podomní obchodníci či častěji obchodnice - "hausírnice". Měly na prodej především lehčí tkaniny, jako plátno oblekové i ložní, kanafasy, krizety, traždy, modrotisky atd. Lidé od nich rádi kupovali, protože dávali na splátky nebo na dluh a mohlo se jím platit, až byly peníze.

4) Kупovalo se pak hojně na krámech přímo v Brně. Byl to současný městský materiál, na venkovské zboží se specializovaly obchůdky s levnějšími zbožím hlavně kolem Zelného trhu. Měly velmi důvěrné názvy: "ho pantáty na schočkách", "ho černýho šída" atd. Prodávaly tovární i manufakturní zboží horší kvality, potištěné šátky i pozdější druh honosných šátků na hlavu, ale byly také prvními rozšiřovateli konfekce - prodávaly se tu např. hotové kachabajky, tylové pálky, strojově vyšité atd.

Materiál nás však uvádí do širších souvislostí. To, že v oblečení severozápadního Maďarska, severního Rakouska a okolí Brna najdeme tolik společného co do materiálu a následkem toho i co do střihu, je nápadné na první pohled. Výrobci traja měli např. své odběratelé v okolí Sopronu; v Kapuváru se zvláštním druhu plyše říkalo brněnský (brüni plüss). V tomto místě užívají dívky tytéž hedvábné šátky na krk jako na Brněnsku *ald*.

Z Brněnska se s oblibou chodilo také na pouti do Mariaselli do Rakouska a poutnice si na cestě v určitých místech kupovaly určité součástky oblečení, např. ve Znojmo červené šátky s bílými tečkami. Poutě se konaly ke konci srpna, už po žních, čili to byla opět doba výhodná pro nákup.

Tento materiál pro vesnické konsumenty zpracovávala celá škála výrobců. Předně to byli ti, jejichž výrobky můžeme kvalifikovat jako řemeslné. Všude byli ševci, kteří šili především lepší sváteční obuv. Jen ta se šila na míru. Švec také spravoval obuv, někdy až do nemožnosti. V každé vesnici byli i krejčí, kteří šili oděv z dražšího materiálu a každý střihově náročnější. Bývali to lidé s vysokým vkusem, kteří tvořili a vyvíjeli ozdoby na oděvu. Od nich pochází ozdobné prošívání na mužském oblečení - koženících, vestách, lajblech, které se nespokojilo jen s technic-

kým opracování, ale vyvinulo je na ~~jednoduchý~~ na jednoduchý ornament. Podobně vznikly ozdoby ženského svrchního oblečení, zvláště na manžetách kabátků a na podlamech sukni.

Druhou skupinu tvoří velké množství dovedných lidí, určitým způsobem specializovaných, bez jejichž služeb se vesnice nemohla obejít. Len či konopí zpracovávaly třelky. O barvičce plátna na černo jsme se už zmínili. Pletačky vlasů byly 2-3 a za jejich službu se sice skromně, ale přece platilo. Věňačky uměly zhotovovat věnce pro nevěsty a kytice pro kloubouky chlapců; zvláště vyhlášené byly ve Šlapanicích. Jiné výtvarně nadané ženy dovedly v mezích normy vynález a předkreslovat vzory na vyšívaní, nebo požději se několik žen v obci specialisovalo na předtiskování. Jinou specializovanou prací bylo síťování; síťované krajky byly oblíbené a hledané.

Méně tradiční, ale svým způsobem též specializované práce vykonávaly ženy, které měly často nějakým způsobem spojení s továrnou. Zhotovovaly levné náhražky obuvi. Od nich pocházejí proplétané papuče z okrajků sukna, které se už k ničemu jinému nehodilo, nebo byly z oděvních součástí, jinak už nepoužitelných. Podrážku šily samy z většího kusu starého sukna nebo kůže, nebo ji zhotovil švec. Pozdější způsob je pletení papučí z odpadků útků velkým dřevěným háčkem; materiál obstarával většinou manžel v továrně. konečně pro děti byly určeny papuče ze starých tex-

tilií jakéhokoliv druhu. Jednoduše se zhotovily svršky, podrážka se seřila z mnoha vrstev materiálu a hustě prořila; některé ženy k tomu používaly i kopyta. Při velké bídě to byla vítaná pomoc v početných rodinách, ale do vlhka nevhodná.

Veškeré oblečení bylo velmi pečlivě ošetřováno. Už od nejstarších pomístalostí máme zprávy, že se zde prádlo nepralo na potoku, ale doma. Svědčí o tom často uváděné necky, vandla na prádlo, kotel. Pěkně ušobaný prací píst ze šlapanie je nám dalším svědkem techniky praní - vytloukání hrubších součástí. Vypřané prádlo se sušilo na plotech. Pokud bylo z materiálu hrubšího nebo doma dělaného, mandlovalo se pomocí válce a pístu, rovněž v pomístalostech často uváděného. Určité součásti ženského oblečení se leštily skleněným hříbkem, podobně jako na černo obarvené plátno. Brzo však, už v 1.pol. 19.století, jak ani jinak být nemohlo při převládajícím tenkém bavlněném materiálu, začala se používat žehlička.

Velké nároky na zručnost ženy kladlo škrobení a žehlení sukni, rozšiřující se od všeobecného používání bavlněného plátna, hlavně však od poloviny 19. století až dosud, pokud ženy ještě chodí v selském oblečení.

V celém způsobu oblékání se projevuje snaha po největší šetrnosti, zároveň s neustálou snahou po

úpravnosti, a to i u nejstarších žen. Pokud to bylo možné, materiál se škrobil, aby i levná tištěnka vypadala dobře a držela tvar. Naškrobená látka také dále zůstávala čistá a v létě byla příjemná, protože chladila.

Hedvábí „šorce“ a bíláke se praly obvykle dvakrát do roka, před hody, starší ženy je praly jen jednou, protože je neušpinily při tanci. Na bíláke byl nejoblíbenější šifon, protože nezežloutl, méně oblíbené byly sukně pargálové, protože byly měkké a neudržely škrob. Bíláke se škrobily za syrova a varhánky, ve starší době větší, koncem století na západě Brněnska menší, v okolí Šlapanic velké, se tvořily rukama při žehlení. Nebo se sukně vyžehlily, pověsily do sklepa, aby zvlhly a pak teprve se varhánkovaly. Neměly se žehlit bezprostředně před nošením, protože by se „rozkřídily“, a proto se nechávaly naležet. O ženě, která měla špatně nažehlené sukně, se říkávalo, že vypadá jako „pecovy pomotlo“. Hedvábná vrchní sukně se několik dní před obléčením poskládala do záhybů bezprostředně předcházející sukně a oblékala se zároveň s ní. Vyžehlená sukně se skládala na šířku předního rovného dílu a dvakrát převázala stužkou.

Pro škrobené sukně bylo velmi těžké najít v domě místo k uložení, zvláště když bylo v rodině více žen, protože každá měla v zásobě nejméně 6 bíláků a 10 sukní kartounových; třicet sukní v rodině v zásobě bylo zcela běžné. V poslední čtvrtině století

se proto uskládávaly v dutině postele, vždy svátečně vystlané, protože se v ní nespávalo.

Všední sukně se věšely v komoře. Zimní sukně se ukládaly zároveň s ostatními svrchními součástmi oblečení a šátky v truhle nebo později v prádelníku. Hedvábné zástěry a sukně se vypouštěly ze záhybů a pečlivě se zavíjely do papíru.

Jižně od Brna a na Židlochovsku vůbec pozůstatosti už od 18.století dokládají používání skříní jako šatníků, v 19.století však jsou všude častější truhly.

Pozitivní tisk. Pracovní sukně ze Střelic,
kolem r.1900.

Vzorky běžně nošeného modrotisku.

Vzorky krizetu

Tvarožná

Střelice

Vzorky zefíru, ze kterého se šily mezi
oběma válkami jupky

Vzorek trajdy, nošené
ve Střelcích

Vzorek trajdy, tkané
v Lysicích

Vzorky trajd, tkaných v Bystřici n.Pernšt.

Prací pisty ze Šlapanic.

Mušský kroj.

Košile. Nebohatá šikala mužského oblečení počíná košilí. Můžeme ji podrobněji určit teprve podle portréty A. Trnky; šila se z rovných kusů, střihem těla nepřispůsobených, jak je to patrné ze vsazení rukávů. U zápěstí jsou široké rukávy vsity do úzkého límečku, který se spínal nebo zavazoval. Jaký byl límeček u krku, není z obrázku zcela jasné; snad byl stojatý. Podle Vlastivědy⁷⁹ límečky u rukávů i u krku se zdobily^{na vědu delu} modrým^{vredil} proužkem. V pozůstatostech kromě poznámky o materiálu "aus grobem Leinwand" o mužských košilích podrobnější zpráva není. Podle nejstarších informátorů, byla dosti dlouhá, takže zastupovala ostatní prádlo. V podpaží měla vsazeny čtverečky. Místy (např. v Sokolnicích, na jihozápadě) se podle zpráv informátorů šily kolem r. 1885 košile se zapínáním nebo zavazováním na zádech. Jev se vyskytoval porůznu až k Nezamyslicím.⁸⁰ V jakém chronologickém vztahu je tato košile ke košili zapínané vpředu, není zcela jasné. Převládá mínění, že jde o jev pocházející teprve z počátku 19. století.

V 80.-90. letech 19. století už byly tyto košile vystřídány košilami městského typu s přeloženým límečkem, zapínaným na 2 knoflíčky. Na zvlášť sváteční příležitosti se začaly v té době u mladších zdobit vpředu jen sánky, nebo sánky s krepinkami, příp. výšivkou. Po r. 1900 se např. ve Šlapanicích přišívá vpředu uprostřed úzký a po každé straně široký pruh

jemné drobné bílé výšivky, která se po r. 1910 podkládá červeným nebo modrým saténem.

Bílé kalhoty. Pro léto se nosily bílé konopné kalhoty; jsou také přímo charakterisovány jako "Sommerhosen". Že byly dlouhé, na dolním okraji nohavice roztržené a tvořily s košilí jeden bílý celek, poukazuje nás Richtrův obrázek z r. 1830. Je to ostatně jediné vyobrazení mužského pracovního oblečení tohoto typu. Konopný nebarvený kabát se přispůsoboval střihem kabátům z jiného materiálu.

Ve 20.století se v některých východobrnánských obcích a troubské farnosti zachovalo nošení bílých dlouhých kalhot buď na každou neděli nebo jen k některým obřadním příležitostem (např. na hoody). Uvádí je v polovině 19.století lišeňská kronika a sumář.⁸¹ Zdá se, že tento jev nesouvisí s nošením bílých konopných kalhot pracovních. Kolportér náboženské literatury Šebestián Kubínek, vzpomínaný Kosmákem,⁸² v konopném oblečení kolem r. 1880 působí starobyle, nezvykle, což by nebylo vzbuzovalo pozornost tam, kde by se ještě 50 let bílé kalhoty nosily. Zde jde o dlouhodobé přežívání vojenské módy, v níž bílé kalhoty byly součástí uniformy prostých vojáků až do 30.let 19.století.⁸³


Zástěra. Ke konci 19. století nosili muži na Židlochov^{ic}ku a na velké části východního Brněnska a po-
ráznu i jinde (v Jundrově, Koníně atd.) modrou zástě-
ru, která byla asi přejata od jihomoravských němec-
kých krojů. Zda ji nosili už v 1. polovině 19. století,
nevíme, ačkoliv podle poznámky z Vlastivědy moravské,
pravděpodobně starší než polovina 18. století, týka-
jící se odměňování čeledí, ⁸⁴ by její užívání sahalo
hluboko do minulosti.

Koženky, soukenné kalhoty. Materiál košenek bývá
zřídka bližše určen - užívala se na ně kozlí, ovčí,
jelení kůže. Koženky jen k r. 1795 bývají bílé, ji-
nak ani barva nebývá v pozůstatostech často uvedena,
a pokud je je uvedeno,
pak častěji žlutá než černá, této však postupem doby
přibývá, až k roku 1845 v pozůstatostních pramenech
převládá. Informátoři však ještě r. 1964 pamatují,
že "kůšeniče" byly "žluťáčky, jak dež se velično hóseř
(Nikolčice). Z pramenů nevyplývá, zda žluté koženky
uvnitř úsemí nosili častěji Češi než Němci.

K rozhraní století se vyskytují ještě dosti často
i u nezemědělců: 1791 je nosil bednář, 1793 mlynář-
ský pomocník, r. 1800 měl vrátný dvoje kožené kalhoty
(asi byly součástí livreje), r. 1805 jiný řemeslník,
r. 1806 bednář, rychtář, panský ovčák, 1811 a 1813
hostinský, r. 1823 porybný. U některých z nich nejsou
kožené jedinými kalhotami, vedle ostatních se však

udržely proto, že bývaly trvanlivé a praktické.

Koženky, které se nosily v 18. století, byly širší, volnější než v 19. století a sahaly jen po kolena. V 2. čtvrtině 19. století, nosí-li se do vysokých bot, jsou dlouhé. Starší koženky se odepínaly vpředu, u Horna ~~u~~ na jednom boku, což nastalo až do sánku kroje. V pase byly upraveny k provléknutí úzkého opasku, nebo šňůrky, sahaly kousek pod kolena, kde byl opět právek pro šňůrku. Savazovaly se ozdobnými řasinkami, na konci jazykovitě rozšířenými, ozdobně vystřihanými a podloženými barevným sukrem. Na hlavních švech byly zdobeny jednoduchým vlnovkovitým barevným vyšíváním.

Poměrně málo se ve starší době vyskytují kalhoty soukenné. Ani u nezemědělců nejsou časté; u nich je bohatá zásoba jiného materiálu, jako např. kazamír, manšestr, satenklot, cvilich, bristol, štruk, saminet, kartoun, cajk, vašcajk, rankin, kanafas. Na odlišný střih usuzujeme podle výrazu jezdecké kalhoty (nezemědělec, 1806, 1831), šerýváry (1806), pantaloný - dlouhé kalhoty. Vyskytují se i dlouhé kalhoty s mnoha knoflíky na vnějších švech. Tak vypadaly i selaské soukenné kalhoty z Ořechova. 

Na tyto soukenné kalhoty si vzpomene při správě ze Šlapenic, informující nás o tom, že i krátké koženky byly zdobeny na bočních švech hnědým koženým řasinkem asi 2 cm širokým, zdobeným asi 10 mosaznými knoflíčky, jejichž ouška byla prostrčena průřezy a

na jeho rubní straně podvlečena dratví.

Kombinací soukenných a kožených kalhot nebo soukenných kalhot a vysokých bot je způsob, rozšířený kolem r. 1890, kdy někteří muži měli na soukenných kalhotách, nošených přes nízké holínky, od kolen dolů přišity kusy černé kůže.

Ke konci 19. století se nosily i kožuchovy nohavice, kožuchovnice, tj. kalhoty z ovčí kůže se srstí dovnitř, dlouhé, úzké, střihu městských kalhot.

Vesta (kordula). Na košili se oblékala vesta. Byla dosti dlouhá a střihem odpovídala základní linii rokokové módy, měla vpředu skosené rohy. Na Brněnsku kromě jednoduchého prošívání barevnou nití na dolním okraji, na 4 prostřižených šosech, na sestřižených přednicích a na stojatém límci a kromě husté řady knoflíků byla bez ozdob. Jpnutá u krku působí velmi přísným dojmem.

Kdy dostala vesta tuto ustálenou formu, je těžké říci. U sedláka povozníka z 60. let 18. století je dosti dlouhá, portrét Trnkův ji nezobrazuje celou, přesné jsou teprve pozdější ^{litografické} litografie. Podle celého rázu však lze usoudit, že přešla z 18. století. ⁸⁶

Ke konci poloviny 19. století bývá černá či modrá, na rozhraní 18. a 19. století je modrá, světlemodrá, zelená a hnědá. Šest zprávy výhradně z východního Brněnska je o vestě červené. V muzeích a doposud

porůznu na venkově jsou vesty všech barev, kromě světlemodré, která se nedochovala. Jen kolem r. 1800-
dosti často - je uváděna vesta cajková, a to nejen
u nezemědělců. Kromě sukna a cajku však venkované
tyto selské vesty z jiného materiálu nešíjí.

Lajbl. Český je vesta obvykle překládána jako
"kordula", běžné německé názvy jsou "Brustleibel",
"Weste", "Unterleibel". Protože její překlad také
někdy zní "leibel ohne Aermeln", vyplývá z toho, že
kabát-"lajbl" na ní nošený jí celkem střihem odpoví-
dal. Byl často na rozhraní 18. a 19. století světle-
modrý či hnědý, tmavomodrý po celé období, černé
barvy k polovině 19. století přibývá, zelený je zříd-
ka, šedý byl pravděpodobně jen u nezemědělců, červe-
ný jako vesta nebyl nikdy. Vyskytuje se však i kabát
bílý, nejčastěji kolem r. 1800 (poslední písemná
zpráva kolem r. 1829). Jediný zachovaný z hrubšího
bílého sukna je však o mnoho kratší než vesta. Místy
jsou vůbec zprávy, že se lajbl⁸⁷ šil^u z jiného mate-
riálu než se sukna (např. ^ubarchet^uový), bez ohledu
na vestu podle módní linie na počátku 19. století
skrátil do pasu. Tento typ má přednice rovné. V 80.
letech 19. století se pak můžeme setkat s lajblem,
který má vpředu sestřižené šosy. "Kacabaja" je šita
ze stejného tmavomodrého nebo hnědého sukna. Má stej-
ně manžety, límce, klopy kapes a dolní okraj ozdobně

prošívány, ale často ~~se~~ přednice rovné. Postupně se úzký stojatý límec zvětšuje a překládá, podobně se mění klopky, takže kacobaja začíná tvořit přechod k městskému kabátu.

Lehčí než tyto dva typy byl trilichový bílý kabátek s nízkým stojatým límcem a malými klopkami, nošený rovněž do 30.let.

"Špenar" či "špenzl" byl jednodušší lehký kabát šitý z továrních látek, bez podšívky s úzkým stojatým nebo přeloženým límcem, na rubu s 1-2 kapsami, zapínaný ke krku. V zimě měl úlohu asi našeho svetru, protože se na něm nosil teplý "burmusek" či jiný kabát delší o 10-15 cm. Měl-li stojatý límec a byl-li z pracovního materiálu (nejčastěji z krizetu), říkalo se mu na západním Braňsku "pluzna".

Burmusek měl sádku střiženou podobně jako kacobaja, avšak bez rozstřižených šosů. Továrním materiálem a střihem (přeložený límec, menší klopky) se blíží ^{ke žru'na} ~~modernímu~~ městskému oblečení.

Pláště. Nutno se zmínit o pláštích, ačkoliv nebyl oblečením všech. V pomístalostech je uváděn velmi často. Nezaměstředlé vrstvy mívají od konce 18.do poloviny 19.století "Kaputrock", "Caput", "Gehrock", nebo - říkce - jen "Mantel". Tento výraz je vyhrazen jen selským vrstvám. Selské pláště bývají černé (od r.1809, ale hlavně v třicátých a čtyřicátých le-

tech), méně často modré. Jestliže je jejich barva uváděná jako šedá a bílá, jde pravděpodobně o halinu (o které bude řeč později), ať již původní nebo přešitou či přispůsobeným kabátům. Z ostatních barev zbývá se zmínit o světlomodré, která bývala častá i u jiných soukenných součástí oděvu.

Starší typ přiléhavého pláště zobrazuje Hornova litografie Láňáka a má střih z 18. století. Pro plášť tohoto typu platilo pravidlo, že musel být tak dlouhý jako koženice a mezi vysokými botami a pláštěm musely být na dlaň vidět bělostné "podléčky" (Ostropovice), jejichž tvar ani materiál (plátno?) blíže z žádné jiné zmínky ^{ne} máme.

Po 1837 byl vystřídán volným pláštěm s několika kratšími línci nazývaným cymbály nebo s jedním líncem podobným pelerině. Ty, které se nám uchovaly, sahají po kotníky, pelerinový límec kryje rukávy, stojatý límec je ozdoben geometrickým prošíváním. Nezapínal se, pod krkem se zachycoval dvoudílným poutkem.

Halina. Zajímavou součástí pracovního oblečení do nepohody je "halina" z bílé hrubé látky s ovčí vlny. Přestože se nikdy nevyráběla v našem území, najdeme ji od r. 1748, v pozůstatostech ji má opravdu kdekdo - mladí i staří, celolánici stejně jako podruzi, ve 40. letech ve Šlapanicích dělníci z továren, ke konci nošení dělníci z cihelny nebo z velkostatků. Byla oblečením tak běžným, že se nikdy její název do němčiny nepřekládá, nanejvýš ^{se jen} opisuje. ⁸⁸ Němci v okolí Brna přejímají beze změny její české označení, jiné ani neznají. Pro malíře byla tak běžná, že ji ani o Božím těle (na počátku léta) nemohl vyznat. Podobně figuruje na obrázku Židlochovského jarmaku z let 1830-1850, ⁸⁹ zde ji má oblečenou dokonce i malý chlapec. Na obou dokladech má široký kratší límec na zádech, taková je i halina jezdce z Újezda u Brna z r. 1612, publikovaná ve Vlastivědě moravské. ⁹⁰ Podle těchto dokladů jde tedy o jednoznačný kus oděvu; tomu nasvědčuje i to, že se nikdy ani blíže v pozůstatostech nepopisuje, ani jejím určením ani pojmenováním. Problém totiž jde-li o halinu s límcem nebo s kapucí tedy do konce 1. poloviny 19. století nebyl a nevznikl. Halina s kapucí je tudíž pozdějšího data. Opět by nebyla problémem, kdyby jedinou změnou bylo sešití ^{línce} v kapuci.

Zdejší stará halena s límcem, totožná s podlužác-

kou, kyjovskou a klobouckou, vznikla nepochybně s
 podélného poncha s bočními částmi všivanými vždy stej-
 ným způsobem. Halina s kapucí nevypadá jako její vý-
 vojově přímá pozdější varianta. Je šita rovněž z rov-
 ných kusů sukna, avšak přední i zadní část je pojata
 samostatně, s ramenním švem, zadní část je symetricky
 nadstavěna, kdežto vpředu nic nadstavováno není. Je
 to krok ke střihu městského kabátu. ⁴¹ Typ vznikl mimo
 území. Prodával se na jarmarcích a byl s oblibou ku-
 pován. Nemá stejně jako první zapínání, v případě po-
 třeby se činkoli převazuje. Nerozšířil se všeobecně,
 na západě pravděpodobně vůbec ne, všeobecný je jen
 v pozdější době na Židlochovsku ^{ic} a v severní části vý-
 chodního Brněnska. Mlouho se držely oba typy vedle
 sebe, i v téže obci, v závislosti na tom, na kterém
 trhu, od kterého výrobce byla halina koupena.

Kešeštinový oděv. Za jedinou zprávu o ocáskovém
 košichu vděčíme Korrompayovu obrazu. Na Brněnsku byl
 prostý a nasádkovaný a už tenkrát byl něčím zvláštním,
 nizejícím, protože je na něm zobrazen starý muž. Ko-
 šeštiny však zůstaly i nadále oblíbené: košeštinové
 vesty (Pelzleibel ohne Aermeln, 1797, Pelzweste, 1830,
 jako jediná dochovaná ve Slavkovském muzeu z Lovčiček)
 či krátké košichy, řečené "kamizoly", nejsou řídké a
 mnohé kožené kalhoty blíže neurčené budou též košeši-
 nové, jak ukazují zprávy z terénu. Krátké košichy

jsou časté od 20.let do poloviny 19.století, ale všeobecně jsou dlouhé hačkové nebo méně často - starší bílé nebo žluté ovčí kožichy s dlouhou srstí, vzadu zdobené vyšívanými tulipány.

Od 90.let 18.století mívají řemeslníci, např. řezníci, bednáři, kožich, popisovaný jako "tuchener Kutscherpelz mit schwarzem Lammfell", nebo jiný zvaný "Rasspelz", nezřídka liščinou zdobený, avšak vždy soukenný. Přesto velmi často najdeme i dlouhé selské kožichy suknem potažené, světlemodré nebo tmavomodré, hlavně v 1.desítiletí 19.století, vždy jen ovčí. Lze to vysvětlit hospodářskou konjunkturou v té době.

Pokrytí hlavy. Klobouky byly v 19.století trojího typu: 1) na počátku století módní s přezkou a černou páskou, 2) velké, o průměru nejméně 50 cm, 3) v okolí Slavkova též malé kulaté. Nejčastěji u selského obyvatelstva byly široké, jak to dokazují ostatně i Hornovy litografie. Nosily se do let kolem r. 1860. Ženatí si zvedali u něho jeden okraj (Horn), do třírohého je sešivali stárce ve Šlapanicích. Zdobily se černou pletanou šňůrou nebo silnější bíločervenou, az kolem klobouku ovínutou "housankou". Svobodní nosili v neděli kytice s umělých květin s mnoha stuhami.

Součástí letního oblečení byl slaměný klobouk, uváděný v posudalostech. Před první světovou válkou si oblíbila mládež k muzice tzv"oficírky" - čepice

si ~~Miltan~~ *Hillem*.

Daleko větší pestrost je v zimních čepicích. Českému názvu čepice odpovídá nejčastěji "Mützel" (Pudelmütze), méně často "Haube"; rovněž "Kappe" bývá někdy synonymem. Zřídka bývá udána jen barva (zelená - týká se soukenných částí -, černá), nejčastěji je uveden i materiál. Výjimkou je výhradně textilní materiál (sukno, madras, manchester, samet), často bývá kombinace obou (zelená soukenná čepice, lemovaná beránčinou; sametová čepice vydrovka), nejčastěji je uvedena jen kožešina - beránčí všeho druhu, bobří, tchoří, kuni, sobolí, vydří, "šopovice". Sumář z r. 1545 uvádí medvědí a vlčí kůži. Beranice byly vysoké válcovité (Horn), nebo na jedné straně se zvednutým "prýmem" jako např. na Hané, nebo nízké široké. Beranice se nosily takové, jaké se dostaly koupit na jarmaku.

Obutí. V obutí mužů se vyskytují dva typy - střevice a vysoké boty. Údaje o střevicích jsou skrovné - byly nízké kožené s přezkou (1807, Šlapanice) a nosily se s vlněnými punčochami, nejčastěji modrými. Bývaly stejné v létě i v zimě, jen u řemeslníků se rozlišují na zimní a letní (bednář, 1791), nitěné se nosí v létě (mlynář, 1807).

Vysoké boty podléhaly značným. Povezníkovi z poč. 60.let 18.století sahají do poloviny lýtek a mají ši-

roce přehnutý okraj, který může být našit i avlašť. Takové se v té době nosily i na Hané.⁹² Další jejich zřetelné vyobrazení je o 70 let mladší - na Hornových litografiích vypadají tak, jako by měly měkčí holeně, a sahají až ke kolenům. Místy ústní tradice vypráví o botách "s kolennama", tj. přes kolena, např. v okolí Tvarožné, kde se nosily pod vlivem uniforem z francouzských válek. Jindy všude, hlavně na vedutách, s počátku 19. století, tedy ve městě, nosí sedláci střevíce. Pokud jsou zobrazeni mimo město, mají vždy vysoké boty. Vysoké boty se tedy ve starší době používaly při pracovních příležitostech, a to sedláky i řemeslníky stejně. Tomu odpovídají i zmluky o materiálu, z kterého byly šity: byly juchtové, hnědé až červené barvy z hovězí kůže. Kolom r. 1800 z telecí kůže je mají jen řemeslníci; u sedláků jsou uváděny poprvé až r. 1838. Někdy nás pozůstalosti poučí i o zajímavých podrobnostech, např. používání dřev k udržení tvaru (1791, bednář).

V pozůstalostech se střevíce současně vedle vysokých botů vyskytují hlavně v prvním desetiletí 19. století, hojněji však ještě na začátku 30. let. Počet párů vysokých botů bývá však vyšší (3 p. Stiefeln - 1 p. Schuh, 1805). Horn, sumář, poznámky ke Vlastivědě moravské uvádějí nošení punčoch a střeviců už jen u starší generace, mladší obouvá už jen vysoké boty.

V 30. letech 19. století se nosí úkládové hrubé

tvrdé boty, z hovězí nebo vepřové kůže, sahající po kolena. Faldovačky nebo shrnovačky, krčáky se záhyby kolem kotníků byly z měkčí kůže a šily se na míru. Na jochtovicích, v Holubicích na svátečních, bývala vzadu na holinkách přezka na stažení. Sváteční mívaly v líšni širokou, lakýrovou obru, ozdobně prošitou, někdy opatřenou monogramem.

Nízké střevíce, které jsou ve sbírkách Moravského muzea a pocházejí z Troubska, měly na nártu přehnutý jazyk a velkou přezku. Nosily se s modrými punčochami. Kolem r. 1885 je tu mělo asi 10 starců, ale jejich střevíce vypadaly poněkud jinak. Místo podpatků měly 2 "řleky", od špičky k nártu vedl šev, kterému se říkalo "kosi stežka", šněrovaly se, přezku a jazyk neměly.

Po osmdesátých letech však mladí, zvláště ti, kdo nepracovali v zemědělství, místo obojí obuvi začali nosit "perka", která místy (např. ve Šlapanicích) v letech 1900-1914 převládla úplně. Všechní obuvi byly hrubé, komišňáky.

Kolem 1910 se místy nosily vysoké huněné valašské papuče (např. v Holubicích, Šlapanicích atd.).

K doplňkům oblečení patřil formanský opasek, vybijený cvočky nebo vyšíváný pavím brkem. Ani jeden se nám nezachoval.

Na krku se nosil buď hedvábný či vlněný šátek

Antonín Trnka ze Slavíkovice, podle miniatury
z r.1795.
Zajímavé detaily účesu, košile a vesty.

Detail z Korrompayova obrazu Brna
v době průvodu Božího těla r.1748.

Ocáskový kožich.

Detail z Korrompayova obrazu Brna
v době průvodu Božího těla r.1748.

Halena s lincem, počátek 19.století.
Újezd u Brna (podle Vlastivědy moravské,
Židlochovský okres).

Halena s límcem.

Ed. Richter: (1808-1853): Trhovní zpěváci
v Židlovčovicích.

Mužská soukenná vesta "Kordula"

Lehký kabátek bez podšívky, oblékaný na kordulu.

"Kacabaja" ze Šlapanic.

Lajbl

Halina

Plášť

nebo starší úzký "Halafliör", "Halsband", "Halsbündel",
 takřka vždy černý. Vázal se velmi složitě. Nezbytným
 doplňkem oblečení mládeže byl barevný kapesník, vy-
 kukující z kapsy, jako se to donedávna místy dochova-
 lo v oblečení na hody (např. v Jundrově) *velikobratrů a bratřích* *publikováno*.

Ženský kroj.

Součásti oblečení typu šátky. Nejstaršími oděv-
 nými součástmi jsou ty, které vznikly odtržením ^Rce-
 lého kusu látky a dále se nesešivaly. Mezi ně patří
 především šátky, užívané k zahalování hlavy a jako
 přehozy.

Rouška. R. 1748 mají některé dívky kolem účesu
 uší dlouhé bílé pruhy plátna - na způsob tzv. šatek,
 zde se jin asi říkalo "rouška". ^{R3} Poslední písemnou
 zprávu máme o nich ještě počátkem 19. století (2 St.
 Schleierne Kopftücher mit Spitzen, Šlapanice 1804).
 Pravděpodobně už v této době se přetvářely tak, jak
 je známe ze Šlapanic a Líšně dodnes. Místo plátna se
 začalo používat hedvábného červeného šátku, nošeného
 původně do kabátku, který se pro nošení na hlavu
 skládal na úzko.

Šata, plína. Velký bílý šátek, šata, byl z jemného lněného nebo kamrtuchového plátna a patřil k těm řídkým součástem oděvu, na které se soustřeďovala vyspělá a kultivovaná výzdoba; nejčastěji jsou uváděny krajky a výšivka. Odlišuje se málo od šátku, který nosily v gotické době prosté ženy a řeholnice. Po celé 18. století zahaloval hluboko čelo i bradu, v záhybech sahal na záda a kryl krk. Na Heřtůčkově obraze z r. 1817 má venkovská žena tento šátek už zavázaný na teneni a cípy volně splývají dolů. Podle zpráv z východní části území víme, že se též mohl zavazovat po straně a jeden cíp visel dozadu a druhý dopředu. V některých obcích se vázal i dozadu, není-li to ovšem už zase novější době přispůsobený - podle změněných měřítek vkusu - nelibivý úvas.

Úvas tohoto šátku se už dále nevyvíjel a kromě zmíněných není variant. Když přišly do obliby bílé potištěné napoleonské šátky (koncem 20. let 19. století), v mnohých obcích se nosily vedle šat a přejaly většínou jejich úvas i jméno.

Videňský šátek. Je nutno dotknout se otázky, jak se tu mohlo rozšířit nošení červených šátků a z čeho vznikl jejich úvas, obojí tak odlišné od šat. Na portrétu B. Brankové z konce 18. století je tato žena zřejmě v oblečení pro doma, t.zn. bez šaty, ale se spodním šátkem, malým, uvázaným dozadu, pruhovaným vzoro-

Hornových ilustrací
zidlochonicelofaustri

Šátky bývaly dvouloketní, sedmičtvrtlové, čtyřčtvrtlové, to jest velikosti od 100x100 cm do 140x140 cm. Jak lze na obrubě zjistit, pocházejí většinou z Feldkirchu ve Vorarlbergu. Na to svědčí i lidové názvy "videňský", "tyról", "hónlendr" - z "Ausländer" - které se vyskytují už v pozůstatostech, podobně jako "muryšák" - "marissener". Na jiné místo výroby nebo dovozu ukazuje název "sakaký", "lipský", na barvu "turecký" (jinovýchodní Židlochovsko).

Kolem poloviny století 19. se vášou ještě jednoduše, vzadu v týle na uzel. Během 2. poloviny téhož století se však vázání velmi zkomplikovalo a diferencovalo podle farností. Základní postup při vázání byl tento:

1) Šátek se přehnal po diagonále podle značky, kterou si každá na okraji vyšíla, aby se vždy bral stejně, a dbalo se přitom, aby růžička v rohu přišla dozadu; porovnály se cípy vpředu, aby byly stejně dlouhé, zároveň se vpředu upravila hlava.

2) Potom se cípy přehodily dozadu, dopředu se vytáhly "záušnice", které se musely držet oběma rukama (když si ženy běžně šátek uvazovaly samy, při držování si jej bradou nebo zuby). Záušnice se však všude nenosily.

3) Upraví se hlava a cípy se vzadu sváží. Musí se hodně utáhnout. Pak se formují okraje kolem celé hlavy, zvláště spodní části týlu. Zadní cíp, který visí na záda, se upravuje různými způsoby, jak bude dále popsáno. Tak končil úvaz se spuštěnými cípy.

4) Boční cípy se však mohly dále vést nahoru, při čemž se poskládaly tak, aby vynikl květinami ozdobený kraj ("věneček"). Cípy se nad čelem uvázaly v rožky nebo schovaly. Pak následovala poslední úprava vlasů zezadu.

Při tomto složitém úvazu, kde šátek musí být pěkně upraven i zezadu, bylo nutno jej stále kontrolovat ze všech stran. Informátorky to dělaly tak, že

se dívaly do zrcadla před sebe, druhé si postavily na prádelník za sebe nebo si je přidržovaly. Asi do 14^{let} vázala šátek matka, potom už děvčata sama.

Jestliže shrneme varianty vázání na Brněnsku, obměňuje se základní úvaz podle těchto prvků:

1) Celková úprava hlavy bývá přirozeně zaoblená a dále se neupravuje nebo se vystužuje nad čelem papírem, nebo se týlová část směrem nahoru poněkud zužuje a končí hranou.

2) Úvaz může být na záušnice nebo bez nich.

3) Úprava cípu, který se rozkládá na zádech, je podmíněna záušnicemi a uvázáním vzađu. Není-li záušnic, cíp se přehýbá z obou stran takřka symetricky ke středu.

4) Věneček bývá široký nebo úzký nebo zatočený pro "rožky".

5) Rožek může být vysunut jenom jeden nebo oba.

6) Nad čelem se věneček svazuje v dvojitý uzel, nebo v jednoduchý a ovíjí se nebo zasunuje, nebo se nesvazuje a jen zasunuje.

Pro jihozápad Brněnska je charakteristická hranatá úprava hlavy. Na severozápadě se nosil široký věneček, často stažený až k okraji šátku. Obřany a Židenice vázaly uzel věnečku hodně do výšky, Ochoz a Šlapanice mají takřka stejnou úpravu věnečku. Líšeň je osamocená. Mnoho podobnosti je mezi Tvarožnou, Tuřany a Újezdem.

Zánik nošení tohoto šátku počíná s přelomem století, někde i dříve, zvláště na severu okrsku, a je dovršen

rokem 1914. Za světové války se často rozstříhaly z nedostatku textilií, zvláště v rodinách, kde bylo více dorůstajících dcer; v poválečné době se v běžném nošení už nevyskytují.

Přehozové oblečení: a) obřadní.

K starým přehozovým součástem oděvním patří úvodnice. V pomístnostech známky o ní v 1. pol. 19. století není, avšak víme podle zpráv z terénu, že se používala. Na východě Brněnska jsou o ní zprávy velmi sporé, a to ještě v transformované podobě. Do devadesátých let se udržela v západní části, bez rozdílu v německých i českých obcích. Úvodnice byla sešita se dvou kusů plátna, spojených vložkou, nejčastěji síťovanou, proto se celé úvodnici ve Střelcích říkalo "mřížka". Při nošení se přehnula na třetinu šíře s ozdobným pruhem nahoře, nahrazovaném později efektnější barevnou stuhou s portami. V německých obcích se mřížka nahradila naturalistickou světlou výšivkou na kanavě.

b) Do nepohody. Plátěný přehoz, nošený za nepohody, se říkalo plachetky, jak je to doloženo k r. 1787 v Kobylnicích a jak o tom svědčí též název "plachetka" ze Střelce, přenesený na šatu, které se podle všeho ^{se jí} asi podobal barvou i materiálem, byl však

větší. Byl podobně pěkně vypraven - měl vetkané pruhy nebo ^{ne}byl lemován bílými či červenými krajkami. Do tohoto typu počíná však pronikat ke konci poloviny století jiný materiál vyráběný v manufakturách a továrnách - vlňáky * (první k r. 1847).

c) Pod módním vlivem. Pálka, vlňák.

Protože kabátek měl hluboký výstřih, bylo nutné doplnit jej šátkem, který byl nejčastěji hedvábný. Nosil se po celé období výskytu kabátku. V devadesátých letech se na západním Brněnsku podkládá nevyšíváným bílým plátěným trojúhelníkem s naškrobencou a navrháňkovanou krajkou.

První zmínky o polovičních bílých šátcích z let 1806-1808, musíme typovat jako spodní šátky na hlavu a teprve kolem r. 1834 lze zmínku o dělení velkých šátků považovat za pátku. ⁹⁶Nosila se tak, že se překřížila přes prsa a zavázala vzadu. Překřížení bylo schováno pod kabátkem, jen cípy se vzadu vytáhly; proto se vrchní dva knoflíčky na kabátku nezapínaly. Z kabátku se nošení pátky přeneslo na letní oblečení s kordulkou. Na Hornových litografiích tento typ ještě nenajdeme, nesmíme však zapomenout, že tu šlo o zobrazení "pravého", tedy novotami nenarušeného typu. Je velmi úzký vztah mezi rozpálenými kartounovými či jiným potištěným šátkem a mezi rozpálenou vyšitou šatou. Proto není jiné starší

půlky než se zřetelnými stopami po vzniku ze šaty, a to nejen ke konci 1. poloviny 19. století, ale ještě i v druhé polovině. Nakonec mluví za všechno i jméno půlky.

Původní trojúhelník se během doby měnil a stříh se přizpůsoboval tělu. Přepona se více vystřihovala, cípy se nadstavovaly, aby se na sukách lépe uplatnily. Původně se půlka jen vyžívala, později se, a to většinou na západním Brněnsku, lemovala řídkou bílou krajkou nitěnou, nebo sítovanou. Starším půlkám, které byly vyšity do velkých zubů, se okraj zarovnával krepinkou, k nim se přišívala nejdříve úzká krajka protože potom lépe drželo šrobení a varhánkování širších krajek, které se k nim přišívaly. Plátěné půlky se koncem století nahrazovaly "konfekčními" tylovými (tyjangulovými), strojem vyšívanými. Na západním Brněnsku se nerozšířily, v Bosonohách je nosily jen děti.

Půlka se nosila tak dlouho jako kabátek, jen stařenky ji braly i na kacabajku starého typu.

V zásadě se stejně jako půlka uzavíral vlňák, jenže se více přehazoval přes hlavu a také více kryl paže, což je vzhledem k jeho funkci pochopitelné.

Košile K základnímu oblečení patří košile. Všeobecné mínění starších etnografů bylo, že na celé Moravě se původně nosil spodní rubáč východomoravského typu. ⁹⁷ Z pozůstalostních spisů ani z terénu (o ikonografických pramenech ani nemluvě) nám to ani nejstarší materiály nepotvrzují, ani nevyvracejí. Tak, jak pozůstalostní spisy činí rozdíl mezi spodní a vrchní košilí - Unterhemd, Unterweiberhemd - Oberhemd (celkem čtyřikrát v 1. třetině 19. století), nebo krátkou a dlouhou košilí - Hemd - Halbhemd (třikrát v první třetině 19. století), kurzes Hemd (2x 1810) Brusthemdtl, tj. skládající se jen z horní části (německé obce až do r. 1840), lze však nejspíše vyvodit, že spodní košile se od 30. let 18. století od svrchní podstatně nelišila, měla rukávy, sahala přes ramena.

O sto let později, tj. v 30. letech 19. století, košile šila se ještě stále z dvojího druhu plátna: "stánek" z jemného, zřídka z batistu, "podolek" z hrubšího, plachtového. Byla tunikového typu, rovná, sahala po kolena, krátké baňaté rukávy se připojovaly pravouhlo, stahovaly se tkaničkou a měly v podpaždí klínky. Ramena se vystužovala velkými kusy plátna. Tělu se košile přispůsobovala jen tak, že se nabrala kolem krku - na okraji byl průvlek se šňůrkou, která se podle potřeby stahovala. Vpředu tedy nebyla rozstřižena. Staré ženy je nosily ještě r. 1912.

Konec 19. století se šije u krku do límečku a zapíná se na knoflík. Později se rukávy vsívají jako u mužské městské košile, na ramenou je šav, vystužení nízí. Mezi oběma válkami bývá běžný u mladších žen čtyřhranný výstřih, zapínání vpředu na 3-4 knoflíčky, na náprsence sáčky. Po 2. válce nosí košili jen staré ženy.

U svátečních košil byl límeček, někdy i rukávy lemovány bílými drobnými zoubky a čírkami, na vředních byla výšivka modrá nebo červená.

Rukávce. Vrchní košile pak odpovídá pojmu rukávce. S tímto názvem ^{nařčen} v dialektické a polofonetické formě "rokaice" se sejdeme ke konci poloviny 19. století dvakrát. Jinak nás na něj upozorňuje německý překlad - Hand und Ärmel, Ärmelhand, Ärmel, Handärmeln (nejčastěji). Dost často bývá název překládán jako "Vorhand", což je dosti pochopitelné (při obléčení bylo vlastně vidět jen přední část), někdy se setkáme i s výrazem Halshand.

V 18. století byly rukávce šity z rovných, tělu nepřispůsobených dílů, jak to dokazují nízko položené ramenní švy rukávů. Ty byly ukončeny nabíraným límečkem a sahaly takřka k zápěstí. Vysunovaly se z rukávů svrchních kabátků jako na Hané. Měly poněkud velký výstřih - ve shodě se současnou módní linií, takže zvláště u svobodných krk zůstával holý. U krku

byl menší krejzliček, který se zdobil výšivkou nebo krajkou, současně však bývají uváděny i prostší límece bez ozdob. V 19. století se výstřih stěhuje až k hrdlu, rukávy se zkracují, ale ještě se neškrobí. Rukávce se šily z plátna, zřídka se uvádí jemnější (1835), kamrtuch (1834) nebo perkail (1829). Košil i rukávce bylo v zásobě vždy větší množství.

Tak, jak je známe z konce 19. století, stříhem odpovídají stánkům spodních košil, jen krátké rukávy – poněvadž nebývají už schovány pod svrchní oděvem – jsou široké, zdobené na tacích bílou výšivkou, později strojovou, méně často a jen v poslední fázi krajkou. Poněvadž se přes rukávce nosí půlka, stojatý límeček bývá většinou bez ozdob a zůstává čistě funkční. Na celém východě však zůstává zachován aspoň malý krejzliček, š. asi 4 cm, bíle vyšitý, později tvořený jen nabranou hotově koupkou strojovou výšivkou. Po odložení půlky se krejzl zvětšuje na š. 7-10 cm a je ležatý, nikdy nestoupá k obličejí. Škrobíval se za syrova a upravoval želátkem do drobných pravidelných varhánků. V některých obcích, např. ve Střelcích, býval upraven dvojdílně, v malý, původně stojatý krejzliček a velký ležatý, obojí odděleno nebo spojeno sametovou stužkou. Zapínal se vsadu. Tehdy vznikl čtverhranný výstřih jako u košil. O úpadkových všeobecně rozšířených formách je těžko se podrobněji zmiňovat, protože byly v každé vesnici jiné, někdy i individuálně. Koncem století byly nejjemnější rukávce vapérové, jinde zůstaly plátěné.

Sukně. Na košili se oblékala sukně. Její střih je velmi jednoduchý a prošel jen malými změnami. Starší se šila z jednoho kusu, mladší se sešívala z půlí, obvykle z pěti, svrchní sváteční až ze 7, tj. látka se podle určené délky rozstříhala na tolik částí, aby sukně byla dosti široká, a rovné kusy se prostě sešily. Z jednoho kusu zůstaly všední trajdy. Sukně se všivaly do pásku, byly našaseny vzadu a na bocích, vlevo vpředu byl rozparek "nešporek" nebo "rozporak", vpravo někdy u svrchních sukni kapsa. Přední díl byl hladký. Je to jednak přežitek starších dob, kdy se sukně nosily nesešité a později se sem - pod zástěru - všival kus levnější látky, jednak je to vlivem módy turnýr z let 1880, podle které se veškeré bohatství sukně shromažďuje na bocích a vzadu. Na to ukazuje způsob oblékání nejspodnější sukně, která se kolem r. 1890 podkasává a převazuje. Zde se slučuje dobový vliv s lidovou zkušeností: je to jen zvětšení "jelit", na kterých sukně dobře drží, nezařezávají se do těla a mají lepší, splývavý tvar, což bylo důležité zvláště od druhé poloviny 19. století, kdy se nosí sukni mnoho.

Nejbližší zmíněným nesešitým sukniám je drobně skládaná sukně "glancovaná" z černého leštěného plátana. Nosila se dlouho, pravděpodobně od 17. století; podobné sukně najdeme takřka na celé Moravě, ve starším tvaru na Slovácku (nesešité, vrápené). Jediná sukně, která se nám z tohoto území zachovala, dosta-

la se po Národopisné výstavě do Národního muzea, v
trase. V té době jí v třebské farnosti nosily ještě
tě 3-4 ženy.

Na určitou starobylost ukazuje i název šorce¹
(užíváno nejčastěji v pl. šorce); na západním hrade-
cku se tak nazývaly sukny, které se praly a škrobily,
na šlechov^{il}ku každá sukna vůbec. Bílé sukny, které
na západě byly koncem 19. století ve velké oblibě,
říkalo se jim "bíláke".

Kolem roku 1890 se střih sukny poněkud diferenciu-
je. Do pásku se vkládají většinou jen praci sukny.
Hedvábné, které se zde rozšířily teprve po r. 1890,
a sukny se silnější látky se navlékaly v pase na šňur-
ku. U prvních to bylo z ohledu k choulostivému mate-
riálu, protože hedvábní trpí při uskladnění nejvíce v
záhybech; druhé sukny do pásku prostě vkládat nelze.
Sváteční jasné sukny se z rubu podšívaly "škrupkou"
(organí), aby byly tužší a přispůsobily se tak na-
škrobeným spodním sukům. Sukny byly zesíleny na rubu
dole širokým pruhem plátna - "plochem". Měl i ozdob-
nou funkci, protože se k prošíání užívalo materiálu
odlišné barvy, než byla sukna, a při chůzi jej bylo
vidět.

Sukny se dále ničím nelemovaly, kolem r. 1890 se
k dolnímu okraji přikládá šňurka, kolem r. 1900 kartá-
ček. Na bílých sukách jsou běžné krepinky, kolem r.
1900 se vyšívaly soubky (podobně jako na věšádkách),
posleději se opatřují krajkami nebo se k lemování užívá
strojové výšivky.

Nejstarší ozdobu sváteční sukně, pokud máme k tomu doklady, tvořila široká hedvábná stuha, přišitá nad okrajem. Hedvábné sukně a atlasy se v některých vesnicích v třetí třetině 19. století zdobí střídanou stehovou výšivkou, podobnou, jaká je v té době na maňetkách kabátků a na zástěře. Bílé a všední sukně zůstaly bez dalších ozdob, jen místy, např. v Žebětíně, se na bílé našívala sametka nebo proplétaná modrá stužka. Na ostatní sukně se dávala dvakrát tresa nebo haraska, nejčastěji černá, oblíbené jsou i barevné sametky. Sukně se zdobila sánky, před první světovou válkou a po ní aplikacemi jako na ostatních součástech svrchního oděvu.

Délka sukně podléhala dobovým vlivům, sukně venkovanek však byly z praktických důvodů vždy kratší než v městské módě. Nápadně krátké byly v 18. století, prodloužily se pod vlivem empiru na poč. století 19., v 2. polovině 19. století sahaly do poloviny lýtek. Kolem r. 1900 sukně ^{mídy} kryjí kotníky, po roce 1920 se opět skrácují.

Přechod k městskému oděvu tvoří řemeslnický typ oblečení, kdy se zástěra nenosí a napodobuje se hladkým předním dílem zvlášť všítným do sukně, která je pracována do klínu a odlišně zdobena než přední díl.

Zástěra. Dalším nepostradatelným kusem oděvu byla zástěra.

Pokud se týká zástěr, už v pozůstatostech se velmi zřetelně rozlišují všední a sváteční podle názvu, ačkoliv podle materiálu tento rozdíl zřetelný není. Sr. 1 zástěra z plátna modrého, 1 firtuch z plátna modrého (Ostopovice 1834), nebo 2 fěrtuche - 6 kusů zástěr (Tuřany 1847). V němčině Schürze značí obyčejnou zástěru, Fürtuch lepší (1810). Rozdíl se udržely na větší části terénu.

Chronologie střihu je pravděpodobně tato: Staré zástěry byly hodně široké, sešité ze dvou půlí; je to pravděpodobně pozůstatek z doby, kdy byly sukně nesešité nebo přední díl nahrazen z levnějšího materiálu. Takové byly především zástěry leštěné, dále už nezdobené, protože se narodil volný šev, který je jinde na Moravě základem rozvoje výzdoby. Nic bližšího o nich říci nedovedeme, protože se nám nedochoval ani jeden exemplář, šil jen v povědomí informátorů.

Jednoduché byly tzv. zástěry⁴ s křídly, původně běžné na celém území jak u všedních, tak u svátečních zástěr. K obdélníku bílého nebo modrého plátna se přičlily asi 7 cm od okrajů, které zůstaly volné, stuhy na zavázání ze stejného materiálu, jako byla zástěra, nebo jen tkanice. Na tomto místě byly tři záhyby, jinak byla zástěra hladká, tělu nepřispůsobená. Modrá všední zástěra se nezdobila,

bílá se bíle vyšívala, kolem r. 1890 se místy na západě lemuje úzkou bílou krajkou.

Třetí typ zástěr vychází z předešlého a na její střih měl vliv empír. Bílá zástěra, stejně vyšitá jako v předešlém případě, se všila do vysokého pásku a tím se zdála užší. Nabrala se blíže k okrajům a tak se přispůsobila tělu. Takové zástěry byly běžné na jihovýchod od našeho území.

Všední zástěry se dnes rovněž všívají do pásku. Není to však pod vlivem předešlého typu, ale jde o samostatný, mnohem mladší vývoj. Zdobí se buď jen na dolním okraji nebo na všech našíváním barevných stužek nebo sánky.

^{a hedvábné} Taftové zástěry z let 1890 byly ze všech nejjednodušší. K obdélníku látky nahoře se přišila barevná krepinka, kterou se provlékala šňůrka na zavazování. Zástěra se upravila do potřebných záhybů až při nošení. Důvod k tomu byl praktický jako u hedvábných sukni, dbalo se, aby se materiál nepřeškol. Tento střih zůstal na velké části území, pokud se zástěry nosí, v zásadě stejný podnes. V troubské farnosti a ve střelčicích začaly švadleny zástěry zdobit tak, že dolní okraj vystřihaly do ostrých zoubků a vyšily odlišným hedvábím jednoduché geometrické stehové vzory, zdůrazňující hlavně tvar zakončení. Posději se zástěry zdobily portami, které se opět nahrazovaly aplikací, tvořící na zástěře "cestu", lemovanou po obou stranách sánky. K dolním okrajům, někdy i

k bočním se přičívala jemná bílá nebo barevná strojová krajka, místy se však doposud zástěra nezdobí nebo zdobí jen krepinkou.

Na tuto hedvábnou zástěru se zvláště dozadu přivazovaly šňůrkou ^k nebo jen přehazovaly stuhy z materiálu zástěry, které byly na konci zdobeny monogramem a jednoduchou výšivkou. Nebyly vyhraseny však jen hedvábným zástěrám. Na východě Brněnska se stuhy (barevné nebo původně bílé plátěné až 3 m dlouhé), převazovaly zepředu dozadu přes lince zástěry, později se přes šňůrku přehazovaly charakteristické široké vyšíváné konce.

Kordulka. Střih součástí oděvu, o kterých byla doposud zmínka, není charakteristický jen pro Brněnsko, ale byl rozšířen daleko na širším území. Součásti, podle kterých se zdejší кроj pozná na první pohled, patří k svrchmámu oblečení; jsou to kordulka, kabátek a kožíšek. ~~Ude o součásti~~ ^{u nich} na kterých se dobový vliv nejvíce uplatňoval, nejvíce podléhaly módě.

V polovině 18. století se zde nosily kordulky barokního typu. Přední část, prodloužená pod pás do špičky, se šněrovala, kolem výstřihu se nendobily. Barbora Trnková ze Slavíkovíc, vyobrazená už jako stará žena, má však koncem 18. století, prostou kordulku z modrého sukna, vpředu nendobenou, jak se zdá, ovlivněnou v materiálu i střihu vestou mužskou.

Na ni se vztahuje určení "Unterleibel vom blauen Tuch". Podobné se vyskytují v pozůstatostech do r. 1809. První výskyt rokokových kordulek, které ovládly pole ^{ve} ~~po celé~~ 19. století, však nantno klást ještě do konce století 18. To, že se na Židlochov^{ic}ku po celou první polovinu objevuje jako materiál na kordulky sukno, nás nesmí splést, protože se i v Lišni při značně střihu sukna objevovalo částečně až do zániku kroje.

Rokoková kordulka je vpředu hluboko vystřižena, zapíná se, sahá jen po pás nebo se nad něj mírně zkracuje, kolem krku je poskládaná jinobarevná stuha a materiálem jiné barvy je podšit úzký šásek, který se ochraňuje. Ve své době byl tento typ běžný na velké části Moravy. Výzdobné prvky jsou dosti odvážné, např. v pozůstatosti 22leté služebné z Ostopovic z r. 1854 je:

- 1 kordulka ze zeleného damašku, vroubená červenou hedvábnou stuhou,
- 1 kordulka z červeného damašku se šlutými květy, vroubená stříbrnou stuhou,
- 1 bavlněná červená, vroubená modrou stuhou
- 1 modrá, vroubená červenou stuhou,
- ale podobného něco najdeme už 1809: Lichtblau damastenes Leibl mit gelb geblümter Bundeinfassung.

Ke konci 19. století vypadala obdobně. Zdobila se taftovou stuhou v doplňkové barvě k základní látce. Stuha byla poskládána v drobounké záhyby a na

středu prořita úzkým, vlnovkovitě vinutým prýmkem. Starší kordulky se zapínaly na knoflíčky. Zadní díly zvané šoňky tvořily 3 peřínky a byly rozstříženy. Ke konci století se ve velké části území šásky prodloužily, a proto se později už nechrnovaly. Zároveň na nich přibýlo záhybů kordulky. Tyto se zapínaly na háčky a šňořovaly tkanicí na 6-7 dírek. Přední dílce byly vystuženy podél zapínání vložkou se štípaného rákosu. Výzdoba se rozšířila na přednici a podél všech švů, nahřívalo se množství prýmků, dračounů a port.

Dále už není možno sestavit jednotný přehled vývoje kordulak, protože byl v každé vesnici jiný. Někde šásky zmizely úplně a kordulka vybíhala vsadu do hrotu (Ořeškov), nebo se záda skládala z mnoha dílků, přednice byla vcelku a zapínání se umístilo na boku (Židenice) atd. V té době se velmi často jako ozdoba uplatnilo naturalistické vyšívání na černém sametu.

3 vrchními kordulkami jsou velmi těsně spjaty kordulky spodní. Pokud sahá paměť informátovek, nosily se vždy, i tehdy, když se na tanec nosily kordulky pyrcelní. Stříhem se jim podobaly, byly však pochopitelně šity z pracovního materiálu a kromě příp. vyšitých zoubků na okraji bez ozdob. Vsadu se k nim přivazovaly dva polštářky, vyplněné sečkou, senem nebo odstřížky, tzv. „jelita“, „bóčata“, „puše“ atd., jejichž úkolem bylo držet sukne, aby nepadaly a nedřely v pase.

Tato kordulka se plně přizpůsobila tělu a jejím úkolem bylo zpevňovat je a chránit před chladem. V terému se však vyskytl i daleko primitivnější typ, nošený v létě, skládající se z obdélníkového kusu plátna se dvěma tkanicemi místo ramínek, s nezbytnými jehlami, vpředu zapínaný na 2 knoflíčky. Buď se nosil proto, že byl jednoduchý a každá žena si jej mohla ušít sama nebo vznikl jako syntéza z přežitku horní části rubáče, jestliže se ta kdy nosil, a z kordulky, protože obě části oblečení měly stejnou funkci; přijal pak střih kordulky také proto, že lépe odpovídal tvaru těla, neboli takto uspořádaná kordulka mohla lépe plnit svou funkci.

Na rozhraní mezi spodní a vrchní kordulkou byly šlapanické krátké batistové živůtky, lemované bohatým širkovým vyšíváním. Výšivka z pravé poloviny překrývala knoflíčkové zapínání. Tento živůtek se nosil zvláště pod lehkým letním kabátkem. Jemu se podobají západoborněnské praci kordulky, rovněž vyšívané, oblékané k méně význačným tanečním sábovám.

Vrchní kabátky. Kabátek měl v 18. století velmi dlouhé šlisky s mnoha záhyby vzadu, sahal do poloviny boků a dozadu se půlkruhovitě prodlužoval. Ke krku byl upjatý. V 19. století nebo ještě ke konci 18. století se podobně jako kordulka zkrátil do pasu a vpředu se hluboko vystříhoval. Velmi vystižně jej

nazývají pozůstalosti "Leibl mit Ärmeln", dokazují tak, že v podstatě je střih kabátku i kordulky týž, což dříve nebylo. Rukávy měl u ramenou široké, k zápěstí se zužovaly. Jinak byl kabátek přísně hladký a nedobený, jen kratičký šásek a obloučky vzadu v pase, pozůstatek po barokních záhybech, se barevně podšívají. V okrajových částech východního a jihovýchodního Brněnska jsou místo obloučků všířky. V pozdější době se na západním Brněnsku výšoba soustředila na manžetách rukávů, které byly původně na celém úseku jen úzké. V době, kdy se na hedvábných sástrách vystříbovaly zuby, zakončovaly se zuby i manžety. Konečně bylo zakončení "véložka" u polokruhovitého tvaru, podšité hedvábím jako šůsky, lemované barevnými trojúhelníčky. Zde se také vyšívaly, nebo lépe řečeno, původně prošívaly barevným hedvábím jednoduché vzory. U všedních kabátků byla manžeta zdobena krepinkou nebo vyšívanými dírkami a zoubky. Jedině na Židlochov^{ic}sku se kabátek - podobně jako kožíšek - vyšívá střídavě barevným hedvábím na přednicích.

Nejběžnější název je kabátek, na východě Brněnska se kabátku z drahého materiálu říká "marinka", nebo "duša", plátěnému nebo pak pracimu vůbec "plátěná", v německém prostředí "Weiberjackl". Ve Šlapanicích se setkáme s názvem "krčavé kabátek" ^{nebo "selok"}.

Kabátek se nosil někde až do r. 1900-1914, ve zvláště konservativním prostředí, jaké bylo na západ-

ním Brněnsku, bylo její možné uvidět ještě v třicátých letech na velké svátky. Již však v osmdesátých letech se vedle kabátku nosí starší typ kacabajky s úzkými a normálně vsazenými rukávy. Tato kacabajka byla těsná, upjatá ke krku, s dlouhými šůňky, vzadu vystuženými, aby tvořila velké oblouky "křídla". Výzdoba se soustřeďovala na šůňkách - kraječky, třásně, sekané korálky, prostě předzvěst secese, úpadku, zániku kroje.

Koncem století, resp. po r. 1900, měla kacabajka rukávy podobné jako u kabátku, jenže nebyly u ramen tak široké. Šůňky se už nevystužovaly, ale poněkud zkrátily. Zvonovitým záhybům vzadu se říkalo "tunélka", "kohůtka", "frcolka". Lemovaly se šňůrkou a výzdoba se soustřeďovala na předních kacabajky.

Po r. 1920 k "řemeslnickému" kroji patřila "pluska", která se nosila přes sukni a byla přepásána, ale jinak se výzdobou blížila typu halenky, blusky. Ve všední den se v té době nosila "jupka", kterou si podle střihu mohla ušít každá žena. Hojně pozdě, prakticky až po 2. světové válce, tam, kde se ženy drží tradičního oblékání, se jupka začala šít z dražšího materiálu a nosí se i v neděli do kostela, protože za 2. světové války bylo na brněnském venkově zničeno mnoho starších součástí.

Košilky, které nebyly běžnou součástí zimního svátečního oblečení, byly střihem závislé na ostat-

ním svrchním oděvu a měly se s dobou. Byl to vlastně kabátek nebo kachabka, podšitá baráncíinou, ^{na} to na šiscích lemovaná černou imitací košedliny.

Čepce. Silně ovlivněny dobou byly dále ostatní úbory hlavy - čepce.

Misto spodních šátečků se vykrývají ve šlapanících a hlavně na Olavkovsku plátěné spodní čepčky. Jde tu pravděpodobně o vývojově pozdější jev, sahající však ještě před r. 1890, nebo přejatý z jiného sousedního území. Nezachoval se nám ani jeden.

Obátoční čepce v tomto území jsou několikrát druhu. Jednámi se odlišují - kromě používání hedvábného a jiného drahého materiálu v obložení - především nymfky od ostatních venkovských žen. Že tu působila i hospodářská konjunktura s poč. 19. století, je samozřejmé. Zlatá nymfka z Polnice r. 1807 jich měla ve své pozůstatosti šest:

"1 gold stoffener Hauben mit rothen Blümen

1 dtto mit grünen

1 dtto abgetragen

1 weiss silberstoffene Haube

1 dtto abgetragen mit gelben Forthen

1 dtto schwarz samtene",

zatím co její předchůdkyně z r. 1792 v téže obci jen

dvať "1 goldene und 1 silberne Haube". I jiné ven-

kovské řemeslnické ženy nosily zvláštní čepce, jak se výslovně zdůrazňuje po brněnské módě, předešlým asi podobně, ne-li s nimi stejné (kolem r. 1812 Ševcová, řeznice atd.).

Vedle šat se zde s rouškami musely nosit i sel-
ské čepce. Ty, které známe, jsou však vývojově
mladší.

Tyto selské čepce se odlišují od ostatních
čepců v té době nošených, jak výslovně upozorňují
popisy: "Bauernhaube" nebo "Haube nach hiesiger (Mod-
rice) Mode". Bývají brokátové s barevnými květy
nejčastěji na bílé (ale i šluté a zelené) půdě, o
kterých si zapisovatelé - muži - často myslí, že
jsou vyřité. Vystužovaly se hrubým plátnem, papírem
a drobným prořítím. Jsou dvoudílné a vždy mají ko-
len oblíčeje a na temeni širokou modrou stuhu,
vzádu uvázanou. Takový čepce má provdaná žena s
lidské na Hornově litografii. Vyskytuje se od r.
1757 - tedy od nejstarších pomístalostí - a to pří-
mo v této je uváděn jako starý.

Jaký je vztah čepce k ostatnímu úboru hlavy?
Víme, že popsaný typ se neomezuje jen na Brněnsko,
jde údolím Svavy na sever, zabírá na jihu Znojens-
ko, ⁹⁹ v Rakousku a severozáp. Maďarsku se setkáme s
podobnými. Jde pravděpodobně o součást kroje ne
starší než 1750, která přešla z městské módy a uží-
vala se k obřadním příležitostem (při svatebním čep-
pení). Dochovala se do paměti informátovek. V 4. po-

lovině 19. století ji nosily asi mladší vdané ženy.

Punčochy. Většinou za chladna a v neděli se obouvaly vlněné punčochy, a to červené, méně často bílé, modré jsou uvedeny jen jednou. Nezemědělské ženy nosí už na poč. 19. století punčochy nitěné.

Ženské obutí. Boty byly dvojího typu: se stuhami a přezkami - hrubé juchtové, ale i jemnější z telecí kůže, "kordovanky", plstěné, soukenné, hedvábné (1809), "dumíšky".¹⁰⁰ Někdy se ze starých botů schovávaly přezky k novému použití (1810, 1831). Barva jejich je uvedena zřídka (černé lx 1829). Ke konci poloviny 19. století se objevují šněrovací boty (1849), snad jsou jejich předchůdci "Schmurstiefel" ořchovské služebné z r. 1829.

Čikrát se objevují v ženských pozůstatostech vysoké boty: 1808 - sluška z Prace - měla syna vojáka; - z Křižanovic "Stiefeln, resp. Schuh"; 1839 podobně ze Sokolnic. Ačkoliv tu nejsou uvedeny jiné mužské součásti oděvu, lze usoudit, že si je ponechaly ženy z důvodu po mužích jako cennější předměty, kterých mohly za nepohody případně též použít.

Uvedme nakonec jak bouřevnatě se některé názvy drží. A. 1810 jsou v sokolnické pozůstatosti po 55 leté donkaře uvedeny l P. Hau(s)schuh (jiné boty

Byla tedy v pozemkové půdě v blízkosti stavení
vzdálená asi 100 m od domu.

Účes se lžící, šata a další podrobnosti šenského
svrchního oblečení.

Detail z Korrompayova obrazu z r.1748.

Byla tedy v pozemkové půdě v blízkosti stavení
vzdálená asi 100 m od domu.

Úvaz šaty a podrobnosti ženského svrchního oblečení.
Detail kvaše Zelného trhu z r.1765.

Úvaz šaty.
Detail z akvarelu F.Rechtořika Petrov od dnešní
Hybešovy ulice, z r.1817.

Úvaz Saty v Lišni podle Marie Gardavské.
Počátek 3. třetiny 19. století.

Detail rukávců, kordulky a úvazu šátku.
Barbora Trnková ze Slavíkovíc, podle
miniatury z r.1795.

From the 1st of
October

From the 1st of

Copec

From the 1st of
Óvaz šaty

Úvaz spodního
šátku

Úvaz "na řeč".

Úvaz "na babičko".

Postup vázání vídeňského šátku.

Úvaz šátku z Troubska.
S malými variantami se nosil na celém západním
Brněnsku.

Ořechov.

Heřkovice

Žebětín

Bystre

Jinačovice

Komín

Juliánov, úvaz na grču.

Židenice, úvaz na grču.

Library

and

Books

141

148en

Tvarožná. Šátek bez vložení.

Na rožke.

Na věneček.

Újezd

Tuřany.

Typ východobrněnské zástěry (Šlepanice)

Typ západobrněnské zástěry (Troubsko)

Ženský kabátek.

Výzdoba véložka - manžet
ženského kabátku.

Příklad stehové výzdoby
na manžetách.

Kacabajka staršího typu

Ovčí kožíšek stříhu kacabajky,
potažený sukem

Kacabajka mladšího typu

Jupka

nejdou). Dodnes se všude říká nízkým střevicům bez podpatků "ausšuche", "hóšuche", "hóšuške".

Dětský kroj.

Pro získání přehledu oblečení dětí máme daleko méně možností než u dospělých. Po dětech jako po právně nesamostatných osobách prakticky pozůstalostní soupisy neexistují. Jedinými prameny jsou nám vyprávění informátorů. Mnoho z toho lze však aplikovat do minulosti, protože jde o jednoduché součásti, jejichž střih je rozšířen na velké územní prostore a prostě pro malé děti v daných možnostech a hygienických podmínkách nejučelnější a nejlevnější.

Když se dítě narodilo, dostalo plátěnou čepičku, kterou se mu stáhla hlava, dále košilkou, která neměla být z nového plátna, ale ze starého, hodně sepraného, asi proto, že bylo měkčí. Pod ramena se mu dávala plena, aby nemělo krivé ruce.

Jedinou přepychovou součástí oblečení malého dítěte byl křestní čepček. O podobném se zmiňuje pozůstalost po celolánici z Modřic z r. 1806. Ze Židlochovské je v ^{le} ~~—~~ (byl získán převodem z ^{Němčického masen} ~~—~~ ^{umělého pušmýr. masen} ~~—~~ ^{v Beau} inv. č. 5783), rovněž z 1. poloviny 19. století, brokáto-
vý, pro dítě snad velmi nepohodlný, protože zdobený bujony, ^{reuzky} ~~pájetkami~~ apod. Ostatně čepčeků měla v zásobě každá matka dostatečné množství. Byly velmi

barevné, v 80.-90. letech 19. století se šily ze zbytků hedvábných i vlněných látek a měly plátěnou podšívku. Byly trojdílné, skládaly se ze dvou částí u uší a z obdélníku, který se vedl od čela do týla. Nejsvátečnější čepček, který se nasazoval na tyto menší, přiléhavé čepčky, byl z potištěného hedvábí nebo atlasu, měl na všech švech tylové kanýrky, na jejichž okrajích byla provlečena červená nebo modrá vlna. Kolem r. 1900 byly oblíbeny háčkové čepičky a kabátky. Ke křtu se čepičky a košilky u rukávků a u krku zdobily stužkami. Stužkami byla ozdobena i peřinka s velkým křezlem, do které bylo dítě zavímuto. Peřinka se ovíjela „povijánem“, totiž silnou barevnou pentlí, nebo byl povíjan uháčkovaný. Podobně ustrojila matka dítě, šla-li s ním v nošeli na besedu. Nemluvně chovala matka nebo starší sourozenci v „chůvce“ nebo „odívce“ z pevného barevného kanvasu nebo z trilichu barevně pruhovaného. Kdo choval, ^{dítě} drží ^{se} dítě na levé ruce, odívku ovine přes levé a pod pravé rameno, pravici má volnou; obdobně chovali dítě za sebou ^{na zádech}.

Jednoduché košilkové oblečení přibírá další prvky, když dítě ^{flo} už bez peřinky a začne ^{chodit} chodit. Tu bez rozdílu pohlaví dostane ještě sukničku na šlích, za chladna obléká chlapeček špenzilek, děvčátko kabajku. Oba nosí v létě slaměný klobouček, v zímě ^{malo} děvčátko háčkový čepček a chlapeček čepičku. Až už chodilo bez cizí pomoci, nosilo „kandušek“, tj.

sukničku sešitou se živátkem, zapínanou na zádech a s krejálíčkem, který se dal vyměňovat. Na nohy se jim obouvaly kožené střevíce nebo v zimě látkové papučky, které třeba matka sama ušila.

Od 4. do 6. roku nivali chlapečci kabátek a kalhoty vcelku vzadu zapínané, vpředu a vzadu s otvorem. Od počátku školní docházky dostávali chlapečci vlastní gatě - kalhoty, košili, kabát, obvykle po starších sourozencích, na hlavu čepici, klobouk nebo beranici. Jen zámožnější si mohli bohatě dopřát boty s holinkami, ozdobených vpředu barevným střípečkem. Školní děvčata se také oblékala jako dospělá - nosila kabajku nebo jupku, dvousukně, modrou sástěru, šátek pod bradu, když povyroste, i větší červený vyvázaný o rozměrech 100x100 cm. Chudší děvčata měla červený vyvázaný šátek jen na největší svátek, tehdy nosila i půlku s rukávci.

Dětskému oděvu, zvláště všednímu, se nevěnovala zvláštní pozornost a péče, jak dokazuje fotografie z let kolem 1890 z Ořecheviček.

Po celou zimu se děti těšily, že budou moci chodit bosky, protože to také znamenalo konec domácímu zimnímu věšení. Boty vyzouvaly na cestě ze školy už 19. března a chodily tak od jara do zimy, jen při práci na strništi se obouvaly jako dospělí. Děti nejchudších i v zimě běžely do školy bosky a klouzaly se i na rybníku, zatímco bohatší měly boty. Do kostela se chodilo bosky jen ve všední den v létě,

v neděli nikdy ne. Často se několik dětí dělilo o jedny boty a do kostela se v nich střídaly.

Několik zpráv máme o oblečení odrostlejších dětí z 2. poloviny dvacátých let. Vzácný je např. soupis po 14letém čtvrtláníckém sirotku z Kobylnic z r. 1829, po kterém zbyl lajbl z bílého sukna, bavlněná vesta, plátěné kalhoty, košile, klobouček a pár vysokých botů. ¹⁰¹ V těchto letech předkládal Tomáš Losa přehledy příjmů a vydání za různé práce, služby a koupě, které provedl jako poručník pro děti po chalupníku Matěji Losovi, zemřelém 1825. ¹⁰² Děti byly tři - Marie nar. 1805, byla mimo domov, Běta se narodila r. 1812 a Jan 1816. Roku 1826 poručník zaplatil Janovi boty, dal mu ušít korduli a lajblik. Koupil mu též dvě kůže na gatě a dal mu je ušít. R. 1827 mu rovněž koupil nové boty a dal podrazit staré, obstaral novou korduli, flór na krk jako dospělému, plátěno na gatě. Koupil a dal mu ušít lajbl, a opět korduli, boty, klobouček a kabátek. Podobně tomu bylo i v dalších letech. Z tohoto výčtu nás zajímají více typy oblečení než počet, který je nutno brát s rezervou vzhledem k tomu faktu, že jde o poručnícký účet. Podle typu je jasné, že se ani tehdy vcelku nelišilo oblečení chlapců od oblečení dospělých. Nemá nás plést fakt, že chlapci v Troubaku dostávali kordulku až v 18. letech, kdy začal chodit k muzice pro velkou. Odehrávalo se to totiž ve zmíněné situaci, kdy kordulka nebyla funkční, ale jen obřadní součást oděvu.

U Janovy sestry Alžběty, r. 1826 14leté, tomu bylo obdobně. Poručník si započítal peníze za sukno na kabátek, přípravy a knoflíky k němu, obstaral jí dva šátky na hlavu, střevíce a k nim přesky a zaplatil za opravu starých. Podobně se to ³ opakuje v obdobné sestavě i v další léta. I z tohoto kusého výčtu, kusejšího ~~o~~ než v předchozím případě, ^{matka} se matka mohla pro Alžbětu ledacos sama ušít, opakují se stejné součásti oděvu jako v oblečení dospělých v těch letech. To by nám potvrzoval i dětský kabátek sametový s velkými oválnými výstřihem získaný v tarému (v Ostropovicích, troubská farnost). V kabátku s pálkou tancovala troubská děvčata královničky za chladnějšího počasí, jak o tom svědčí fotografie z 90. let, publikovaná v Zeitschr. f. öst. Volkskunde. ¹⁰³ Přestože oba doklady pocházejí z ^{oválného} staršího období narušeného národopisnými slavnostmi, přece jen tato farnost byla v oblečení tak konservativní, že lze považovat tyto doklady za průkazné.

Posledním kusem, který dělal tečku za dětstvím děvčete, byl vlínák, který dostalo od matky v 16. letech; do té doby jí matka na hrubou půjčovala svůj. V 17. letech začalo chodit k muzice "k valkám" a to mělo všechny součásti oděvu svoje.

Dětský kroj z Líšně podle Marie Cardavské.
Konec 19.století.

Oblečení dětí v Troubsku r.1902.

Třídním učitelem byl národopisný pracovník

Konstantin Sojka.

Kroj v životě lidu.

Všední oblečení.

A) Mužské. Hospodské oblečení, velmi ceněné pro své přednosti při letní práci, bylo, jak už řečeno, po polovině 19. století vystřídáno materiálem továrně vyráběným a cenově přístupným. Při šňových pracích se nosily bavlněné košile do modrých spodnic, dole zavázaných, ve kterých se i spávalo. V jižní části našeho území byla nezbytným doplňkem modrá zástěra. Byla buď jednoduchá jen do pasu nebo měla i hrudní část, nazývanou laci. Nosili ji bez rozdílu velcí sedláci i chalupníci, k našim letům už jen "kraváci", členové JMD ji nosí místy dodnes. Byla oblečením výhradně všedním, ale našlo se v ní i do hospody; v neděli se nenosila. V severnější části našeho území, jako např. ve Šlapanicích i jinde, ji nosili jen v létě a jen vazači obilí, není to však pravidlem. Předměstí Brna Komín je od jihu vzdálenější a přece ještě dnes, jde-li starý rolník po vesnici, má modrou zástěru, zasmutnou jedním cípem za pás, aby při chůzi nezavazela. V ještě severnějších Kníničkách ji nosili košaři.

Do šňového oblečení patří nezbytný slaměný klobouk. Klobouk byl daleko důležitější součástí oblečení než boty. Sedláci všeobecně chodili málo bosí. Mesolští (dělníci a jiní zaměstnanci), domkaři chodili od jara do podzimu bosí doma i při práci ve vesnici i na pole; ¹⁰⁴ do tvrdšího strniska si obouvali pantofle, nebo "ledasjaky křpále", do ječného a ovesného ani ty ne. Do města do zaměstnání šli bosí, obuli se až před mě-

stem. Informátor z Holubic o tom říká: "Nebel sem takové chodák, že bech se to nezehl kópit, ale to víte, to bel takové zvyk." Je to projevem lidové šetrnosti neutrácet tan, kde se máš ušetřit. Po první světové válce se tolik chodit bosky přestává, ožívá to opět za nezaměstnanosti. V té době mezi oběma válkami v mnohých vesnicích se běžně chodí bosky doma. Po druhé světové válce se bosky nechodí vůbec. Někteří občané tak chodili do nedávna, i do lesa, až do své smrti. Jeden z nich si vysloužil přezdívkou Josef Bosé ("Ma nig-
GA nemocné vod noh nebel" - komentuje s podivem informátor).

Pantofle, o kterých jsme se zmínili, se nosily na jihu území častěji, čím jižněji, tím pravidelněji patřily k letnímu oblečení. V některých obcích, jako např. v Mělněch, měly dřevěné podrážky, ale takové byly spíše vyhraňeny čeledi, která pocházela z Česko-moravské vysočiny a nosila je do chléva, do mokra, i v zimě. Všeobecněji byly rozšířeny celokožené pantofle upravené ze staré došloužilé obuvi nebo kupované na jarmácích. Nosivali je častěji sedláci i řemeslníci. I při práci s koňmi se obouvaly, braly se např. do okopávky. Na poli se mohly odložit. Byla to obuv více pracovního rázu, a přece si vzpomenu informátor, že v Mikolčicích tančili v nich o hodech sedláci, ba i sám starosta - když šli v sobotu večer před svatým Jakubem ze sečení.

Bylo-li chladněji, navlékla se přes kožlí stará

obnošená sváteční kordula a přes ni nějaký krátký kabátek z levnějšího materiálu. Svačina se nosovala ve vnitřní kapse špenzru nazývané "batoša", který byl původně svrchním oděvem, ale postupně nabýval asi takové úlohy v obléčení, jako má dnes svetr. Jako vždy se na hlavě nosil klobouk.

Ještě dlouho do 3.čtvrtiny 19.století se oblékaly dlouhé černé kožené kalhoty, nahrazené cajkovicemi. Tyto kalhoty se obouvaly do vysokých bot, které byly původně na všední den všeobecnou obuví. Byly hrubé a tak důkladné, že "lehčím vozem jich nepromaškl". Pro sedláky[✓] koňáky[✓] byly zvlášť praktické, často si pochvalovali: "Mně šlápl kůň, dobře, že sem měl vo-práke". Ochozský otec vápeník říkal dětem, které se podívovaly hrubým botám: "Co te nic nevíš, mně je-la fůra vápna přes boto!". Asi v 80.letech přestali nezemědělci nosit vysoké boty a obouvali hrubé ko-mis-náky.

Podstatnou a nepostradatelnou součástí oděvu všech vrstev byla za nepohody na jaře a na podzim halina. "Tu měl na vozu v zimě v létě každý, kdo měl koně". Nosovali ji nejen sedláci povozníci, v Telnici i ná-deníci, chodící v létě na tovarych do dvora, ve 40. letech 19.století je uvedena i v pozůstatosti po děl-níku ze Šlapaniv. Většinou se na ni vzpomínají jako na oblečení starších. "Chodíval s nima jeden staré a voni si z ně dělali smích a dávali mo kameni do kapece. Mále pak voni zas beli staří a zas ti mladí

se s ním dělali smích. A tak to de na světě dokola".
(Hynek Konečný, Telnice) Byla však výsadou starců,
ale pokud se nosila běžně, měli ji i mladí selští sy-
nové; srovnej o tom píseň z Líšče:

synčko v halině
nesedé vedli mě,
jož sem roznešená
po celé dědině. 105

Zvlášť typická byla pro vápeníky z Ochoze a Obcí:
"Na koslíku sedí hospodář, na rozpoře synek nebo če-
ledin. Oba mají na sobě boty s holinkami, koženice
do bot a bílé haleny". 106

Havá se sice mohla nosit do kostela, ale jen ja-
ko každá nová dobrá věc; halina byla určena pro ne-
pohodu a sychravo. Byla k tomu vhodná střih i materiál
s vlasem, po kterém kapky lahce stekly a aby lépe
přilehla, převažovala se řemenem nebo častěji jen po-
vřísem. Pokud nebyl kožený, i do mrazu a nakonec až
dosloužila, užívalo se jí na přikrytí na spaní jako
pokrývky.

Ochozí vápeníci jí přikrývali koně: "Před hos-
podě stál vůz a kůň byl přikrytý halinó. Hned sem vi-
děl, kdo to je" (Hynek Konečný, Telnice).

Informátoři si je velmi často pamatují už jen ja-
ko dlouhé černé nebo hnědé kabáty s kapucí volné ne-
bo s dragounem. Tehdy se už kroj všeobecně nenosil
a halina klesla na oblečení nejmudších lidí; tak ji
charakterizuje Koberky Václav Kozák, ~~107~~ jako kdyby vě-
děl, že už r. 1815 v Křepicích byla jediným majetkem

v pozůstatosti Jebráka, a v téže obci r. 1827 po 40 letech nádeníku Martinu Bílkovi "nic než^{to} stalo, jest velmi velká chudoba a v dlouhotrvající nemoci všechno došlo".¹⁰⁷ Opovržení halinami bylo projevem určité pýchy; v Sokolnicích si je barvili na hnědo, aby se jim lidé nesmáli, že jsou jako Slováci.

Zimní oblečení je poznamenáno všeobecným využitím kožešin. Nebylo ovšem oblečením všeobecným, protože ani všeobecně se v zimě venku nepracovalo. Nosili je především bohatí sedláci, majitelé koní, zimní příležitostní povozníci i povozníci s povolání. Jestliže v zimě venku pracovali např. lesní dělníci, pak se oblékali v kožích chudých - halin.

Kožešinový byl už ocáskový kožich v polovině 18. století. Z pozůstatostí máme zprávy o kožešinových vestách (taková je i v muzeu ve Slavkově), ale z terénu není o nich zpráv jako o všeobecném oděvu jako je tomu např. na Brahamské výsočině. Povozníci nosili raději kratší kožichy, ale nejčastější jsou zprávy o ovčích kožích, opravdu velmi dlouhých a nemotorných, k všedním příležitostem dubených hnědých s velmi dlouhou ovčí srstí. Kožešinové byly i dlouhé kalhoty, které se nasouvaly do vysokých bot.

Zdá se tedy, že je to opravdu jen oblečení zimní. Avšak už u ocáskového kožichu bylo nápadné, že si jej muž oblékl na Boží tělo, které r. 1748 bylo počátkem června. Víme i odjinud, že se ocáskový kožich nosil neustále, bez ohledu na roční dobu, takže jsou i iko-

nografické prameny, kde chlapi v něj oblečení báhají bosí. ¹⁰⁸ I dlouhý kožich byl tak běžným oblečením, že se nosil všude, takže se svému majiteli stával osudným. ¹⁰⁹ Starší správy nám vůbec dosti často udávají, že se kožichy nosily v zimě v létě. Ještě v terénu jsme se setkali s tím, že se dlouhé kožichy nosily v létě, dokonce přímo ve šně, srsti nahoru (Bohunice, Ostropovice, Popovice u Rajhradu).

Kožešínové oblečení doplňovala "šepica" z téhož materiálu a vlněný šál "fróla".

Universální obuví byly opět vysoké boty. Obouvaly se do nich omuce, ale proti chladu chránila především šitná sláma. Rozstříhala se na dno v délce chodidel, v Ochozu si k tomu účelu rozpletli povříslu. Na jiho-^{na} východním a východním Braňsku se neby ovinovaly "vobtáčke", někde povříslko ze šitné slámy, navinované od nártu k prstům. Někde, jako např. v Holubicích se navinovaly opačně, od prstů až po kolena, s volnou patou a prsty. Takové obouvání trvalo až půl hodiny, ale pak opravdu už zima nebylo. Užívali ho kromě po-
vosníků i vesničtí řemeslníci, kteří museli pracovat venku. V Šaraticích se slámou omotávaly boty na vnějším povrchu. Pro kratší chůzi pěšky, ale nikoliv s koňmi, si někde (např. v Ochozu, kde byly zimy drsnější) obouvali na boty ještě jedny nižší, sahající do poloviny lýtek, plstěné, obšité kůží. Na váz nebyly vhodné proto, že v nich noha nebyla tak jistá jako v saných vysokých botách. Podobně se v Troubaku nasouvaly

Povozníci na třech detailech kvaše Zelného
trhu z r.1765.

Mužský pracovní kroj.

Detail akvarelu údolní cesty od Kamenného mlýna
do Žabovřesk. Frant. Richter, 1830.

Pasáček.

Detail Richtrova akvarelu U Kamenného mlýna
v Pisárkách, 1830.

Hotařva oráč.

Detail kresby tuší z pohledu na Erno z Černých polí

Fr.Richter, 1.třetina 19.století.

Prožívání vesty ve vědním oblečení.
Lišeňský kuřenčák podle Marie Gardavské.

Líšeňský kuřeničář v oblečení pro fotografování.
Z původního tradičního oblečení zbyla vesta a kabát.
Kolem r.1900.

na vysoké boty ještě jiné vysoké boty, upletené z okrajků. ✓

Nejlépe tedy vyhovovaly pro různá roční období ve oblečení všedním, které bylo především pracovním, původní staré materiály, jako konopí, vlněná hrubá látka, kožešiny a sláma.

B) Ženské. Barbora Trnková chodila koncem 18. století po domě v rukávcích s kordulkou a malém šátečku na hlavu, uvázaném dozadu. Toto základní oblečení se velmi dlouho neměnilo. Ve velkých vedrech ještě kolem r. 1900 chodily ženy po domě jen ve spodní košili s bavlněného plátna s plátěnou kordulkou, obdobnou stříhem kordulce sváteční. V té době však bylo vidět stařenky na poli ještě ve všedních rukávcích s baňatými rukávky, s dosti hlubokým výstřihem, sáhnutým šmrnkou bez límečku. Asi o 10 let dříve nosily staré ženy košili s dolní částí z hrubého konopného plátna, s dvěma ramínky, vpředu zapínanými. Všechny ženy oblékaly na kordulu jednu až dvě sukně a opásaly se zástěrou. Úlovačkyⁿ, dvanáctiletá děvčata,¹¹⁰ chodila kolem r. 1900 i na pole jen v košili, v jedné sukni a modré zástěře "s křídly". Mezi všedními sukněmi - nazývaly se podle materiálu kanafuske, krisétke, kartónke, viščenke - byla speciální pracovní sukně, tkaná ze zbytků příze - trajda.

Až svobodné či vdané, ženy se česaly na oestičku,

splétaly vlasy do dvou copů, které na konci spolu z svázaly a ovíjely kolem hlavy. Na hlavu si uvázaly malý červený šáteček konci dozadu.

Když šly ženy na pole nebo do továrny, brávaly si ještě jednu svrchní sukni, která byla ze stejného materiálu jako ostatní, ale novější, méně obnošená. Na košili se oblékal svrchní kabátek. K vystřiženému kabátku se nosila kartonová páčka, která se kolem r. 1900 začala lemovat levnou nitěnou krajkou. Na hlavu na malý červený šátek se vázal velký obnošenější šátek " vídeňský", méně oblíbený k všednímu nošení než tzv. "turecký", bílý, s modrofialově nebo červeně potisknutým okrajem. Vídeňský se uvazoval pokřádě umovu a nemohl se prát; turecký se pral a škrobil, sundával se nerozvázaný a mohl se ráno zase nasadit. Ke konci století se začínají nosit malé kartonové šátky "kukle", uvazované pod bradu. Na západním Brněnsku se uvazovaly také dozadu pod vlasy a tento úvaz měl případný název "na réč". Po domě, po vesnici, cestou do Brna se chodilo bosky; na jižním Šidlochovicu se v pozůstatostech uvádějí i pantofle.

Při polní práci se svrchní kusy oděvu odkládaly "na hůvrati", aby se ušetřily. Podobně se děvčata převlékala v továrně.

V chladnější období se letní sukne zaměňovaly teplejšími a podle materiálu se jim říkalo barchetke, kalmucke, vatsólke, flanérke. Svrchní oděv byl z obdobného materiálu. Čím bylo chladnější, tím více se

stejných kusů^{se} oblékalo. Pro chůzi venku se hlava v složitě vázaném šátku a vrchní část těla chránila větším či menším starším vlnákem, přeloženým na polovinu a vázaným obdobně jako pálka. Podšěji se vlnáky přeložily na obdélník a jen přehazovaly. Trhovkyně si často vázaly (a dosud vážou) vlnák jen kolem pasu. Jestliže žena musela jet na voze, vážala si na hlavu malý vlnáček "na babičku".

Na nohy se obouvaly silně splstěné vlněné punčochy, starší jednobarevné červené, podšěji nejčastěji černožlutě pruhované, a hrubé nízké střevíce, kterým se říkalo "šopáky". V Brně se kupovaly "hóšnuche", "hóšušky", nošené na cestu do práce do Brna. Do snůhu byly praktičtější papuše s okrajků, s kožešinovou nebo koudelovou podšívkou, pošívané koží; nenabíral se do nich sníh. Podobně se nosily papuše háčkované s odpadků útků. Chudé ženy si podšily jen punčochy a tak přebíhaly po vesnici.

Ženský kroj se s konservativností a šetrností dochoval dodnes. Starší ženy kolem 60-65 let pracující v JMD, jej neodkládají, ale dosud si pořizují vlněné součástky nové. Na podzim za syrového počasí při dobývání řepy, bývá vidět tyto ženy ve více či méně tradičním oblečení, pod které si navlékají tepláky. Plouhé kabáty doposud nemosí.

Jestliže rozhodujícím momentem u mužského všedního kroje je jeho funkčnost, a proto málo podléhá vlivům módy, u ženského kroje je tomu úplně jinak. Také se řídí praktičností, ale ta se projevuje především ve volbě materiálu - užívá se levnějšího pracovního materiálu a nikdy se nedotrhávají součásti svátečního oblečení - a celkovým vztahem k oděvu je podřízena módě, jak co do střihu svrchního oděvu, tak co do délky a úpravy sukny.

V principu je střih svrchního oděvu pro práci, chůzi a nošení břemen nepraktický, protože nevznikl z potřeb lidu. Až do objevení se jupky odpovídají jednotlivé součásti všedního kroje součástkám kroje svátečního a byly ohlasem městské módy, i když retardované a svým způsobem přetvořené. Kabátek i kacabajka byly těsné, rukávy měly úzké a celek znemožňoval volný pohyb. Nadto kabátek měl velký výstřih a nutně vyžadoval nošení pálky, která rovněž nepřispěla k pohodlí při práci. Jen starší typ kacabajky byl oblíben, protože na křídlech (na šuscích vzadu) dobře seděla putna, běžná rekvizita pro nošení břemen.

Jedinou součástí užívanou vskutku jen k práci, byla jupka, která vznikla kolem r. 1900, tedy nedávno před zánikem kroje. Je volná, rovná, někdy si podržela od kacabajky stojatý límec, na severu Brněnska je běžný přeložený límec jako u halenky. Rukávy jsou volné, takové, aby nebránily pohybu. Jupka vznikla nejen z toho důvodu, že po r. 1900 ubývalo kvalifikovaných

selešských švadlen, které by dovedly ušít co do střihu náročnou kačabajku, ale také proto, že už mnoho venkovských žen si koupilo šicí stroj a podle hotového střihu si dovedly ušít jupku samy. Jupka neměla původně obdoby ve svátečním oděvu a naslušelo se ani, aby se v ní šlo do Brna. Teprve po druhé světové válce, když za fronty bylo zničeno mnoho součástek svátečního kroje, došla takové obliby, že se šila i z dražšího materiálu na svátky.

Pracovní oblečení s kacabajkou staršího typu,
kolem r.1890, Šlapanice.
Ant.Kalvoda , kresba barevnými tužkami a uhlím.

Pracovní oblečení starší liženské přelapnice.
1910.

Žena v polosvátečním letním oblečení s kabátkem.
Nošeno kolem r.1890. Od všedního pracovního se
liší jen pečlivostí a zachovalostí.
Německé národopisné slavnosti Brno-Komárov, 1935.

Současné polosväteční oblečení žen (1950).
 Od všedního se liší jen materiálom.
 Šlapanice.

B) Sváteční. Kromě kroje pracovního, všedního, existoval zvláštní způsob oblečení polosvátečního, tj. nošeného v neděli odpoledne, který byl někdy týž jako kroj nošený do města. Od kroje všedního se příliš nelišil, protože jako polosváteční se užíval nový, o stupeň niž sestoupil, když se obnosil. Typicky polosváteční byly sukně mušelínky, kartounky, prací vapěrky, kanafasky.

Sváteční kroj byl ten, který se nosil na běžné neděle do kostela. Jsme zvyklí jej brát jako základ, jako normu, z níž se vycházelo. Na rozdíl od předešlých druhů vždy k němu patřily boty. Střih ostatních součástí oděvu, tak, jak se dochovaly do konce nošení kroje, se v první fázi ustálil koncem 18.století. Sestava byla však pravděpodobně běžná po celé 19.století. Tehdy muži nosili na košili zelenou, modrou nebo hnědou korduli, lajbl modrý, dlouhý nebo kratší bílý, žluté koženky, modré punčochy a nízké střevíce s přezkami. V zimě brali dlouhý kožich a kožešinovou čepici. Toto oblečení se v průběhu 19.století měnilo málo. Střevíce s přezkou se sice nosily dále, ale vedle nich stále častěji vysoké boty, do kterých se černé koženky prodlužovaly. Hornoví muži mají klobouky se širokou střešinou. Změny, kterými toto oblečení dále prochází, jej už jen přibližují městskému oděvu.

Vývoj ženského oblečení je složitější. Na dlouhou košili s rukávy se vždy oblékaly sukně se zástěrou. V létě se nosila kordulka s rukávci, za chladna se

oblékaly kabátky a nosily přehozy, v zimě kožíšky stříhu kabátků. Rozdíl v tomto způsobu oblékání mezi svobodnými a vdanými příliš nebyl, jen se neslušelo, aby se děvčata oblékala příliš teple. Svobodné a vdané se rozlišovaly podle úpravy hlavy. Dívčata chádila prostovlasá, příp s věncem, nebo rouškou, mladé ženy nosily modré čepce, starší válné ženy a v zimě vůbec šaty. Stříhově se ustálil кроj asi koncem 18.století. Tehdy se k vystřiženým kabátkům nosí barevný šátek na krk. Poslední dodatky přišly do kroje po r. 1830, totiž do kabátku a pak i na kordulku půlka, tj. přestřižená šata, ať již vyšitá nebo potištěná. Od těchto let se nosí na hlavě červený vídeňský šátek, který během 19.století vytlačil všechny ostatní úbory hlavy a setřel rozdíl mezi svobodnými a vdanými, starými a mladými. V této skladbě je кроj hotov, jen po polovině 19.století přibývá sukni, které se do tuha škrobí, a úvaz šátku se stává složitější. Někdy v 70 letech se začíná počítovat obléčení s rukávci do kostela za neslušné. Odacuvá se z běžného nedělního nošení jen do obléčení na tanec; nikdy jindy se už nenosí. Je chápáno, zvláště později soubory za кроj."

Pro lepší představu shrneme, jak vypadalo sváteční obléčení žen v letech 1890-1914.

Na obvyklé neděle a svátky se do kostela nosily svrchní sukně ternovy, sákenice, kenkovy - zvláště v po-

slední době, a byly tmavých barev, černé, hnědé, šedé. Pervínové byly modré až do fialkova. Spodní sukně byly kartounové nebo některé ženy, které na sebe velmi dbaly, měly i bílé plátěné spodní sukně, obojí škrobené za syrova do tuha. Ke kabátku se nosila bílá vyšívaná půlka, ke kacabajce už ne. Zástěra byla ve starší době černá leštěná, běžně se nosila bílá vyšívaná nebo i starší hedvábná. Na hlavu se už jen výjimečně uvazovala šata, i vídeňský šátek byl vystřídán kolem r. 1900 malými šátky. Kožíšek i v této době mělo jen málo žen. Lehký kašmírový vlnák braly v létě jen vdané ženy. Tabuláče nebo barevné kostkované vlnáky cirkasáky se nosily na jaře a na podzim. Orbajtové vlnáky byly červenomodré s vetkaným vzorem a nosily se v zimě. Ještě před první světovou válkou se začaly nosit pleteninové "lišňáke". Punčochy měly barvu oranžově červenou nebo byly pruhované.

Na největší svátky v roce - velikonoce, svatodušní svátky, mladé a staré hody, vánoce, Nový rok (v některých vesnicích ještě Tři krále a hromnice) - nosilo se nejlepší, co v domě bylo, ponejvíce svatební šaty. Sukně byly satýnke, hatlaske, hedváhny (oblíbená barva byla červená nebo švestkově modrá), později tenké vlněné kašmirke, plyške a sumetovy sukně. Spodní sukně byly vždy bílé. Nejméně se jich nosilo 4, nejvíce 7. Šátek na krk se bral hedvábný, hedvábná byla zástěra, vídeňský šátek byl nový. V zimě k tomu přibyl tzv. zlatý vlnák, ve šlapanicích zvaný "hóvodní plachta",

s vetkanými nitmi zlaté barvy. Později se na největší svátky nosily vlnáky a šátky bílé barvy. Byly vzácnější, protože se musely více šetřit než barevné.

Oblečení s rukávci se bralo jen k tanci. Nechodilo se však na každou muziku stejně. Nejslavnostnější byl první den starých hodů, které bývaly v říjnu, kdy v hospodářství bylo nejvíce peněz, pak mladé hody a os-
tatky. Odpoledne ven, pod máju, brávaly stárky vše hed-
vábné, svrchní sukni, zástěru i šátek na krk, na hlavu vídeňský šátek. Odchytky od běžné normy popíši v kapi-
tole obřadní kroj. Běžně se stárky lišily od ostatních
dívčat jen tím, že měly nákladnější oděv, protože to
ostatně patřilo k věci a od stárek se to očekávalo,
zvláště ^{kdysi} jini byla nejbohatší děvčata ze vsi. Na západě
Drnenska měla ostatní děvčata bílé svrchní sukni a
bílou vyšivanou půlku a bílou nebo hedvábnou zástěru.
Před první válkou se tu místy ujala „štikovaná“ sukni,
tj. celá ze strojvé výšivky, protože dobře držela
škrob. Večer do místnosti si brala všechna děvčata -
a stárka zvlášť na zavádění - kartounové sukni. Druhý
a třetí den se chořilo skromněji.

Kolem roku 1900 se i v konservativních vesnicích
přestává na menší muziky nosit půlka a zvětřuje se
krejzl u krku.

Manželský pár z Líšně.

W.Horn: Mährens ausgezeichnete Volkstrachten.

1838.

Sváteční

Sváteční oblečení z lidné podle M. Gardavské.

Sváteční oblečení z lišně podle M. Gardavské.

Ženské sváteční oblečení z Troubska z let
1875 a 1895.

...
...
...
...
...

Sváteční obléčení informátorek národopisných pracovníc
1) lidová léčitelka Lamonka z Ořechova (L.Bakošové),
2) zpěvačka V.Růžková z Bohunic (F.Kyselková).
1890-1895.

Rodina šafáře Pražáka z Tvarožné. Matka a nejmladší dcera v kacabajce staršího typu a v šátku se spuštěnými cípy. Dospělé dcery v kabátku a půlce. Otec a synové v městském oblečení.
1884.

rodina v obléčení z období 1910. Ale 1910
je 1910.
Rodina, která v obléčení 1910.

Selská rodina Knechtova z Ochoze. V mužském oblečení
se dlouho udržuje vesta. Nejmladší dítě má gandušek
a slanáček, matka a babička mají starší typy, dcera
je v kacabajce mladšího typu, dítě v zástěrce se blí-
ží městskému oblečení. 1910

Převle v rukávech po odložení pátky, ale ještě
bez krejzlů.
Böhunice, období Národopisné výstavy v Praze.

Děvčata oblečená k tanci.
Žabovřesky, 1914.

Prostřední národní škola
v Žabovřesce
v Žabovřesce
v Žabovřesce
v Žabovřesce

Děvčata ve svátečním oblečení
1) v kacabajkách mladšího typu,
2) v pleteninových vlňácích.
Žabovřesky, 1914.

c) Obřadní. Při mimořádných příležitostech se k základnímu oblečení přidávaly některé součásti oblečení, které se jindy nenosily, nebo se odlišnost chvíle vyjadřovala zdůrazněním některé součásti, nebo konečně volbou barev.

Protože v období, kdy nás mohou pomoci svou pamětí informátoři, byl prakticky mužský kroj mrtov, stalo se k vyjádření účasti na hodech nutné nošení kordulí, což byl vlastně jediný předětek starého kroje. Jak silně je spjata funkce stárka (a představa slavnostního oděvu vůbec) s nošením vest, dosvědčuje také to, že po první světové válce, když se staré vesty upotřebily a na nové nebylo možné dostat vhodný materiál, ani nebylo už krejčích, kteří by je dovedli správně ušít, nosily se vesty od normálního městského oděvu, u kterých záda byla z jiná, např. podšívkové látky. Ostatně městské vesty bez kabátu, někdy ještě s čamarovitým zapínáním, se k této příležitosti nosily už dříve, např. v Židenicích, Obřanech, Ořechově i jinde.

Byla však vždy běžně nošená vesta výrazem slavnosti okamžiku? Tmavá vesta ne, však červená už sama byla vyhrazena svobodným a ženatí ji nesměli nosit (Maratice); jestliže ji staří nosili, pak nanejvýš v létě po sv. Duchu, pro kteroužto dobu je v liturgii právě červená barva charakteristická. Ve všech případech není zcela jisté, zda jde o rozlišování barev pro různý věk nebo o rozlišování slavnostní a

všední příležitosti, protože v té době, jak řečeno, mladí kroj už nenosili a vesty zůstaly vyhrazeny jen na zvláštní slavnosti. Nejpravděpodobněji se tu uplatnily oba momenty, jak dosvědčuje píseň z Líšně:

Kdo chce být stárkem,
má mít ferko,
na hlavě kloboček
a za ním pérko. *MM*

Potvrzuje to na jedné straně i ta okolnost, že se červená vesta šetrila a chasa ji nosila v první den hodový nebo ostatkový, další dva dny, nepovažované už za tak slavnostní, se pak nosila vesta jiných barev (ve Šlapanicích druhý den zelená, třetí den tmavomodrá, čtvrtý den tmavohnědá; ve Tvarožné třetí den tmavomodrá; v Telnici druhý a třetí den tmavomodrá; ženatí a chlapečci v pondělí u muziky měli vestu tmavomodrou a zelenou atd.). Jestliže jeli svobodní muži na koních vítat biskupa, měli také vesty červené, jestliže vítali jakoukoliv vrchnost ženatí muži, měli vesty tmavomodré. Jen ve Tvarožné měli na slavnostech červené kordule všichni; znamená to, že tento rozdíl zde už byl setřen.

Kdy se zde objevila tato červená vesta, není nám známo. Sama se v pozůstatcích objevuje velmi sřídká. O jejím územním rozšíření bude řeč v příslušné kapitole o hranicích kroje.

K slavnostnímu oblečení se vysoké boty, ať už s přezkami jako v Tvarožné, nebo "kolenáče" v Líšni, nebo "faldovačky", nošené zvláště chlapečci, kteří

sloužili na vojně u jízdy, odkládají v mnoha místech, např. v Komině, Žabovřeskách, Obřanech, Tuřanech aj. a nosí dlouhé kalhoty a nízké střevíce. Jinde však staří sedláci dosud obouvají na slavnosti vysoké boty "holínky" (např. v Troubsku). Kalhoty byly běžně tmavé, v Tolnici světlemodré. V líšeňské kronice je uvedeno, že slavnostní kalhoty byly bílé pikové. Takové se nosily i v troubské farnosti, ve starší době do vysokých botů, po první světové válce k nízkým střevicům. V mnohých východobrněnských obcích se nosily na běžné neděle. (Sr. kapitolu o ^{morfolologii} ~~typologii~~ kroje).

Kromě jiných drobností mívali stárci ke konci století ozdobné šle, vyšívané na kanavě nebo na sametu, na levé straně hedvábný šátek (Komin, Ochot), o kterém se zmiňuje už sumář z poloviny 18. století. První stárek měl na stužce "vrub", "vróbek", "lynář".

Nepostradatelnou součástí hodového oblečení tak jako vesta byl ozdobný klobouk. Široký klobouk, mající v průměru 50 cm a běžně nošený jen do šedesátých let, dal základ výzdobě ve větší části okresu. Nejlépe to uvidíme na šlapanickém, jak ukazuje ilustrace. Tento klobouk, je na hody sformován a sešit v [✓] třírohý a výzdoba pokrývá jednu jeho stranu, jsouc stejně dlouhá i vysoká. Později ji převyšuje. Ve starší době se skládá z červených stuh, květů a z bujónu, později z umělých květů, arcátek, "ovoc". Základ vždy tvoří horizontálně položená kytička a tři

snítky rozmarýny. Z tohoto klobouku se pak tvar výs-
doby přenesl na klobouk široký, nasešitý, který se
ve Šlapanicích nosil na ostatky, později na běžně no-
šený tmavý. Z mnoha obcí od Ochot~~u~~ až po Telnici jez-
dilo se pro kytky na klobouk do Šlapanic, protože tam
byly obratné věňačky. Mládež z ostatních obcí kupo-
vala kytice v Brně, Slavkově, Židlochovicích a jinde.

Jestliže se pro výsdobu klobouku užilo rozmarýny
obzvláště dlouhé, vzniká kytice vysoká (v Lišni, Ko-
márně, Obřanech, Králově Poli aj.). Nebývalo lehké po-
hybovat se v takovém klobouku, natož pak tancovat a
vyskakovat. V Lišni proto visely od kytice stuhy,
které měl stárek v ruce a kterými si klobouk přidržo-
val. Někdy se tyto těžké klobouky nosily jen odpoled-
ne na zvaní, při tanci a savádění pod májí. Večer se
často brával normálně nošený klobouk s menší kyticí
(tvaročná) nebo čepice oficiírka. Součástí výsdoby bý-
valo také paví péro. Dnes si na ně pamatují jen in-
formátoři z Lišně a Šlapanic, ale dřív bylo rozšíře-
nější, jak dokazuje píseň, zpívaná při příchodu přes-
polních:

Maloměřčák dó,
už jse za vodo,
každě sobě vede frajerenko své.
Ale ne všecí, jenom naksefi,
co majó za klobóčkem pávovo peří. (Sazil) 1/2

Bartoš vůbec pochybuje o tom, že by kdy chlapci
na Brněnsku nosili za kloboukem péro. Nenosilo se o-
všem, běžně na každou neděli, ale jen ke zvláštním
příležitostem. Příznačné pro to jsou odvody (projev

dospělosti; paví páro k odvoďm se nosí na velké části jižní Moravy). Po celém okrese ještě donedávna se nosila nebo doposud nosí paví pára k odvoďm, někde ještě bažanti a jiných lesních ptáků (Tuřany, Líšeň). Většinou je obstarávala rekrutova milá; kdo žádnou neměl, obstaral si je sám. Pára se kupovala v Brně, nebo se někde pávi k tomu účelu zvlášť pěstovali (např. v Ořechově). Pára se zdobila množstvím navázaných stužek a vyztužovala se drátem. V Troubsku se říkávalo, že čím bylo delší, tím byla nevěsta hodnější. O císařských hodech mívali rekruti sóla, při kterých tančili se svými vyvolenými. Na obyčejné zábavy pára nenosili.

Po odvodech před první světovou válkou se pára dávala neodvedeným a odvedení se vraceli v čepici příslušného vojenského útvaru. Často se o ně strhla bitka, zvláště když odvedený nechtěl dát to, které dostal od svého děvčete (Ořechov).

Obstarat kytici na hody patřilo k povinnostem stárky; že to odjakživa bylo spojeno s finančními obětmi, svědčí napomínání chudých rodičů: "Ať ti nehoďslajó stárkó, vehebó se!" U Sušila najdeme píseň, která je zajímavým dokumentem i pro tělesné trestání provinilé:

Šafářova dcera hokradla hosičko,
hokradla hosičko chlapcům na kytečko,
A jož jo tam veďó, čím jo mrskat budo?
Březovo metličko; hokradla hosičko. 113

Na východním Brněnsku shruba v těchto obcích ja-

ko červená kordula nosila se na hody i bílá vyšívaná zástěra, obdobná střihem i vyzdobou ženské, avšak vždy užší. Jako ~~z~~ jinde ve střední Evropě patří k určitým zvláštním projevům, protože ji vždy obstarávala děvčata pro chlapce a sama se též starala, aby vždy byly čisté. Je součástí oblečení jen hodového. Poněkud posunutý význam - ne už čistě dekorativní - měly tyto zástěry na svatbách, kde úkolem mládežníků bylo posluhovat u stolů. Hodové a svatební zástěry nespojují vůbec s všedními pracovními mužskými zástěrami.

Na západě Čech, od Žebětína po Tuřany, německé obce navvzímaje, se nanosily zástěry, ale družbové, tj. všichni svobodní chlapi pozvaní na svatbu, nosili šerpy zv. "ručník". Bylo to opět povinností nevěsty a první družičky je obstarat a udržovat čisté. Ručník byl rovný obdélníkový kus plátna o rozměrech asi 150x35 cm, zakončený na obou koncích třásněmi, zdobený nejvýše monogramem nebo vetkanými červenými nitmi, a nosil se uvázaný za řemen na pravé straně. V Horních Křečpicích byl dlouhý 225 cm a ještě pod kordulí i lajbem omotan kolem pasu. Konce visely rovně na pravé straně. ¹¹⁴

Doposud jsme si všímali, jak se oblekem a barvou vyjadřovala příslušnost k stavu svobodnému, dospělost, určité postavení mezi mládeží a jak měl erotický význam; ručník byl vedle rozmarný projevem zvláštního svatebního roucha. ¹¹⁵ Dále se však vyjadřovala důstojnost nebo význačné postavení ve vesnici,

příp. při úředním konání. Rychtář a konšelé oblékali, třebaš v létě, dlouhé kožichy a košeštinové čepice jako odznak své důstojnosti, a to i když bylo zapotřebí úředně jít do Brna. ¹¹⁵

Kromě toho počínaje svatbou zámožní "usedlí", hospodáři, nosili plášť. První mládenec už ani zvat bez něho nemohl. Na svatbě jej měli buď družbové, a ženich nikoliv (např. v Tvarožné), jinde jej měl i ženich (Telnice: "Dokavád neměl pláště, neženil se"), jinde jen ženich, jako na západě Brušnaka. Tam se vyučoval u družbů pláště a ručník. Protože plášť byl drahý, chudší si jej půjčovali; máme o tom svědectví už z 18. století. ¹¹⁷ I později na pohřeb hospodáře prý jej museli mít, kdyby jej měli vypůjčit. Ve východní části území, Šlapanicích, Telnici, Tvarožné a j. jej nosili na slavnosti, zvláště na Vzkříšení a Boží tělo, když nesli baldachýn, někde jako např. v Šaraticích oblékali jej i v neděli na hrubou. Kronikář v Lišni poznamenává, že kdo měl plášť jako 24letý na svatbu, nosil jej ještě jako 30letý na svátek. ¹¹⁸ V terénu jej málo najdeme, protože se dával do hrubu.

Byl tu tedy čistě reprezentační kus oděvu, protože v zimě se nosil kožich na všední den i na neděli a do nepohody a deště na všední den halina.

Obřadní příležitost se v ženském oděvu vyjadřovala jen dvěma prostředky - úpravou a úbořem hlavy a přehozovými součástmi oblečení. Jsou to zároveň nej-konservativnější projevy oděvu, co do tvaru, barvy i způsobu nošení; úprava hlavy zachovává pak přísně rozdíly, které při jiných příležitostech docela zmizely.

Velmi přísně se ve starší době například rozlišovaly svobodné od vdanců. Přibližně do poloviny 19. století je můžeme rozoznat na všech ikonografických pramenech. Svobodné chodí prostovlasé, na slavnosti nosí vlasy zapleteny zvláštním způsobem kolem ploché, na obou koncích rozšířené jehlice, jak nám dokazuje obraz z r. 1748 a také pozůstatosti (např. Blaganice 1804 - 2 stuhy s cínovou jehlicí). Na to asi naráží Hanke z Hankešteinu, když se zmíní o úpravě hlavy žen v okolí Brna na západní Moravě, že nosí "... ein rothes Band in Form eines Kranzes oben am Wirbel des Kopfes mit einer langen weissen oder gelben Haarnadel befestigt." ¹¹⁹ R. 1748 je toto zaplétání zcela běžné, pozdější ikonografický materiál, zobrazující objekty hlavně zprědu, nás o něm nepoučí. Přibliž to však nepostrádáme, protože se v určitých případech dochoválo dodnes.

Tento způsob byl běžný především pro svatby. Je však paradoxem, že se jeho starší fáze zachovala hlavně v zaplétání vlasů svobodných stárek. Prováděla se takto: Vlasy se důkladně ušesaly, rozdělily

dvěma pěšinkami od čela do poloviny hlavy a odtud kolem na tento směr, k uším. Tak se dělily na tři části, přední dvě se sčesaly dopředu, zadní se podvázala tkanicí a rozdělila na další dvě části, kolem kterých se ovijela asi 2 m dlouhá červená stuha, která vlasy úplně skryla. Na d utažené vlasy se pak vsunula cínová "šlípka" (ve šlapanicích se na ní popelcem vykrúžovala třípytivá kolečka) a oba prameny vlasů se velmi pevně jeden po druhém ^{kolem u}ovinovaly nejprve v osmičce, pak ve spirále kolem hlavy. Z předních vlasů se malá část upletla ve čtvero tak, že jeden pramének neustále zůstával uprostřed. Ten se stáhl a tak vznikly "reličky", které nad čelem tvořily ozdobné zoubky. Zbytek po každé straně byl spleten z několika pramenů v široký a plochý cop, vedený kolem uší a upevněný k ostatním vlasům.

Na západě Brněnska měly nevěsty zapleteny vlasy zhruba stejně, avšak už bez stuh, t. zn. že ze 2 částí v týle se každá spletla v patero v cop a tak se ovinovaly kolem hlavy. Na zapletené vlasy šli na "dudák", se pak upevnila červená stuha, která visela až do pasu, dále plochý věnec "pekáč" s bujona a jemných umělých květín, kolem něho pak ještě jeden vyšší, velmi honosný, který stál vzhůru jako koruna.

Ve šlapanicích stárky rovněž upevňovaly "na vršku" věneček, od něhož dolů viselo 8 větévek s květy a slámkou. V Líšni (název "na motáč") byl věneček z umělých pomůnek a látkových růžiček, od něho opět vi-

sely "konce". Tyto stárkovské věnečky jsou však pozdějšího data a byly sem asi přeneseny, protože "starolíšeňské" stárky, uchovávající starší stadium kroje, věneček nenosily.

Na Židlochov^{ic}sku se nad "vrkoš" s jehlicí upevňoval "kolovrat" neboli "čtyřypintl", to jest sametová pokrývka, lemovaná vpředu krajkami. V tomto případě může jít o ustrnulé původní ovinutí stuhami. 127

R. 1748 mají některé dívky kolem popisovaného účesu se stuhou ještě užší dlouhé bílé pruhy z plátna - na způsob tzv. šatek, zde se jim asi říkalo "rouška". Poslední písemnou zprávu máme o nich ještě počátkem 19. století (2 St. Schleierne Koppfächer mit Spitzen, Šlapanice 1804, též pozůstalost uvádí jehlicí). Pravděpodobně po této době se přetvářely tak, jak je známe ze současnosti z oblečení stárek ze Šlapanic a z Líšně. Místo plátna se začalo používat hedvábného červeného šátku, na okraji pruhovaného, nošeného původně do kabátku, který se pro nošení na hlavu skládal na úzko (asi na 3 cm šířky). Vkládal se do něho na vyztužení papír, pokládal se kolem hlavy a vázal vzadu tak, že oba konce padaly dopředu, (Líšeň), nebo jeden dopředu, druhý dozadu (Šlapanice).

~~Z tohoto účesu přešlo asi pletení reliéfní do účesu se lžicí.~~

Ze zaplétání vlasů kolem lžice se na našem území kříží a částečně kombinuje jiné, běžné na jiho-východě od našeho území a doposud živé. V Bosonohách, kde se donedávna uchovávaly oba způsoby vedle sebe,

považovalo se zaplétání pro nevěstu (tj. se lžicí) za slavnostnější. Ve Šlapanicích naopak tento účes byl účesem svatebním a účes se lžicí vyhrazen jen stárkám.

Počáteční postup pletení, totiž rozdělení vlasů na pěšinku a úprava vpředu, je stejný.¹²⁰ Pozdější varianty už sčesávají všechny vlasy dozadu a reličky se nahradily kudrnami, které se předtím natáčely na vlasničky. Jak je tento prvek cizí, poznáme z toho, že starším ideálem byly naprosto hladké vlasy, a proto se mastily sádlem, cukrovou vodou nebo pívem.

Vlasy vzadu se rozdělily na několik pramenů, jejichž počet se řídil hustotou vlasů. Pletly se v šestero až osmero a upevňovaly kolmo vzhůru, a to tak, že celý útvar byl kulatý, protažený v ovál nebo až v obdélník. Dva krajní copy se kolem útvaru otočily. Variant s Miskovce: copy, které vedly nahoru, se střídavě přichycovaly, takže tvořily zoubky. Záleželo tedy na zručnosti pletačky, jaká byla konečná úprava účesu. Tomuto útvaru se říkalo "daček", "drnda", "dan-da", méně často "pakáč". Na něj se posadil podobně jako u účesu stárek věnec, s několika konci visícími dolů.

Ojedinělý, velmi mladý je variant s Hečkovice. Všechny vlasy se sčesaly dozadu, rozdělily uprostřed ve tři díly nad sebou, po stranách ve dva. Tři díly se svinuly pevně ve vodorovné ruličky a nad sebe připjaly vlasničkami, krajní po každé straně svisle. Útvar měl tvar obdélníka.

Příležitostí ke zvláštní úpravě vlasů byla svatba (tu byly zapleteny kromě nevěsty i družičky) a pohřeb ^{nebo} svobodné (družičky), dále slavnost Božího těla a poutě, obvykle do Bloupu, Vranova a Křtin, z jihovýchodu okresu do Žarošic, nikoliv však do Tuřan, nebo jiné slavnosti, jako např. kněžské prvotiny, Zprávu o tom, že tak chodily i stárky, máme jenom ze Šlapanic a z Lišné. Na pohřeb, Boží tělo a na poutě zaplétány [✓] vlasy jen dětem a děvčatům do 20 let, starší nosily šátky. Vdova, [✓] nebo žena, která měla za svobodna dítě, se vdávala ve vídeňském šátku.

Znalost zaplétání nebyla všeobecná, uměly to ve vesnici 2-3 ženy. Před svátečním dnem a ráno čekaly u zaplétáček celé fronty dívek. Každá si ^A sebou musela donést přípravek na vystužení vlasů - v Tuřanech se prý k tomuto účelu vplétalo do vlasů "šóší" (ku-kušičné listí). Od zaplétání se platilo, sice málo, ale přece to každá matka nemohla svým dětem dopřát, zvláště kdy bylo dcer mnoho; a proto, aby byly soběstačné, se tomu mnohé matky samy [✓] naučily.

Vedle zaplétání vlasů je starobylá ještě šata či plína mající naprosto protilehlý význam. Už v pokročilé gotice bylo nošení obdobného šátku projevem smutku, přísahy vdovství. ¹²² Tento rys zůstal až do konce nošení, jak to také informátoři zdůrazňují (Moravany, Šaratice). Kolem r. 1870 byla např. v Matčanech pohřbena žena, která byla ke krobu nesena ženami, oděnými bílými šatami. Když přišly do oblíbeny

bílé napoleonské šátky, převzaly nejen jáno, ale i funkci šat. Na některých, užívaných v Němčanech u Slavkova, byly na okraji natištěny kosti a lebky a říkalo se jim hrobové. Kupovali si je manželé společně; až zemřeli, každého z nich před uzavřením rakve polovinou přikryli. Jde tu o přenesení zvyku z plátěné šaty, nebyl-li tu ovšem dříve používán podobný pozitivní tisk. ¹²² K tomu srovnej baladu z Kohoutovic:

Vezmi panenke šatu bílú,
a zakré gně mó krev nevinnú.
Bať nad nò vráne nekvákajó
a černý voči neplakajó. ¹²³

K starým způsobům, jak se vyjadřovala obřadnost, patří také úvodnice. Smínky o ní v 1. polovině 19. století není, avšak podle zpráv v terénu víme, že se používala. Měla ji nevěsta do kostela k svatebnímu obřadu; v troubenské a Šebětínské farnosti ji nosila i první družička, která byla oblečena přesně jako nevěsta, což pěkně ilustruje její úlohu. Úvodnici měly všechny nevěsty, i vdovy a ženy s nezaměstnaným dítětem. Zpráva z katalogu výstavy v Třebouchu je jediným dokladem, že se nosila i k úvodu; nezastihla jsem však už žádnou pamětnici, protože všude byla úvodnice nahrazena vlňákem.

K velmi zajímavé kontaminaci úvodnice, šaty a plachetky, kterou nutno klást před r. 1850, došlo v Němčanech u Slavkova. Šata - odění starších vdavých žen; bílá plachetka - přehoz; úvodnice = obřadní přehozový kus oděvu, mající u svatby magický účel

zajistit plodnost budoucí matky, tvarem a funkcí si byly tak blízké, že byl k záměně jen krůček. Přestní a svatební šata se nesla na svatbu, přeložená po délce; když šla nevěsta kolem oltáře prosit o početnou rodinu, ženich jí ji přehodil přes ramena. Nosila se přeložená tak, aby vynikl pruh bílé výšivky na obou dlouhých okrajích. V souvislosti se šatami je nutno si všimnout, jakou barvou se vyjadřoval smutek. Už když se šaty dávno nenosily, braly si všechny ženy v Tvarožné, které se zúčastnily pohřbu svobodných, malý bílý šátek na hlavu. Podobně bíle se oblékala svobodná děvčata do rakve - do rukávů, bílých sukní a věnce, ačkoliv nevěsty na svatbu nechodily oblečené bíle. Ve Šlapanicích si všechny ženy v postě oblékaly bílou zástěru. Všechny družičky měly na pohřeb k černým kacíbajkám bílé sukně. Starší ženy oblékaly do rakve do jediné dlouhé bílé košile, zakrývající celou postavu, s dlouhými rukávy. Také muži se pohřbívali v bílých plátěných kalhotách a v bílých košilích. „Smrtky“ se oblékaly do bílých šatů. Bílá barva byla barvou smutku, jak je z těchto četných dokladů jasné; proto, že byla barvou přírodní, nejprostšího všedního oděvu, neměla nic bílého nevěsta, protože to bylo považováno za barvu obyčejnou a zároveň smuteční a použít ji nebylo dobré vzhledem k budoucnosti. Avšak později přichází k přehodnocení. Muž, jak jsme už naznačili, pod vlivem vojenských uniforem nosí i na neděli bílé kalhoty, ačkoliv naopak u halin se

sedláci bílé barvě jako barvě obleku chudých vyňba-
jí. Bílé oblečení jako vzdálená pozdní reminiscence
na empir a jako projev bohatství - bílé sukně jsou
dražší - nosí dívky k tanci. Protože bílé věci se
špiní a nalze je práť a musí se proto šetřit, stá-
vají se bílé brokátové šátky, bílé vlněné v 20.sto-
letí svátečními. Konečně pod církevním vlivem se
tato barva stává barvou svobodných, protože je sym-
bolem nevinnosti.

Stárek z Ochozu s ozdobeným kloboukem
a zástěrou.

Schematické znázornění, jak se nosil široký
klobouk:

- 1) běžný způsob,
- 2) se střechou ohnutou na jedné straně (podle
Hornova muže z Lišně; klobouk ženatých na Mor.
Krumlovsku),
- 3) se střechou ohnutou na dvou stranách, jak
se nosil na Hané,
- 4) třírohý hodový klobouk ze Šlapanic.

Stárkovská kytka na třírohém
šlapanickém klobouku

Stárkovský klobouk z Lišně

Stárkovský klobouk z Komína

Obledení stárek z Tuřan, 1954.

Vyšívané košile, ozdobné šle, vysoké rozmarjny
a ozdobný "vrub".

Postava s putnou je ohlas vybírání koláčů obecním
pastýřem.

Hody ve Šlapanicích 1932.

S ostatním honosným oblečením stárků kontrastují
běžné dlouhé kalhoty.

Stárek a stárka z Líšně, 1900.

Stárek zachovává tradiční oblečení; stárka nemá na krku ani šátek, ani pálku.

stárka a stárek ze Žabovřesk, 1932.
Stárka má tradiční oblečení (viz obr.), ale
stárek je v oblečení městském až na klobouk.

Postup obřadního zaplétání vlasů.

Líšeň, účes na motáč.

Šlapanice, variant, na vrčku.

Detail úpravy hlavy šlapanické stárky, 1932.

Nevěsta z s úvodnicí
Troubsko, 1895.

Nevěsta s úvodnicí.

Německé národopisné slavnosti v Komárově, 1935.

Nošení kroje na jedné straně je projevem dělení po-
 dle stavů přísně ^udodržovaného zvláště mnohými sáskasy
 shora, na druhé straně pak charakteristickým přízna-
 kem vesnického kolektivu, kde platila jeho všemocná
 zákonitost, vykonávající pevný nátlak na všechny, kte-
 ří k němu patřili. Od poloviny 18. století však pomalu
 roste v blízkém centrálním městě síla, která obojí prv-
 ky neustále narušuje. A nejen blízkost Brna a jeho ro-
 stoucí průmysl má takovou moc, ale veškeré politicko-
 ekonomické proudy, hýbající zemí. Velká změna - hospo-
 dářská konjunktura nebo politické uvolnění působily
 vždy na vývoj kroje, naopak neutěšená hospodářská si-
 tuace vývoj zpomaluje nebo zastavuje. Ve vývoji brněn-
 ského kroje můžeme tyto etapy velmi dobře pozorovat.
 Během 2. poloviny 18. století mizí pomalu některé staro-
 bylé prvky z oděvu (ocáskový košile), ^{hlavni}velká změna se
 však děje ke konci století. Barokní střih svrchních o-
 děvů, které v tomto území jsou charakteristické pro cel-
 kovou klasifikaci kroje, je vystřídán rokokovým jak u
 žen, tak u mužů a je zajímavé, že za tohoto typu dosáhl
 svého estetického vrcholu a že vytrval až do zániku
 kroje. V této době mizí další starobylé prvky docela
 nebo se udržují jen v některém způsobu přeměněné, jako
 např. rouška v oblečení východobrněnských stárek. Hospo-
 dářská konjunktura přivedla na počátku 19. století do
 kroje bohatou škálu materiálů v ženském oblečení, jeho
 vývoj to však hlouběji nezasáhlo, protože nešlo o prud-
 ký průlom do starého krojového materiálu. Poslední změny

se dovršují v letech 1830-1840, kdy mužský кроj má stříh pláště, ženský přibírá nový druh šátku na hlavu a půlku. Rok 1848 zastihl кроj v zásadě na jeho vrcholu.

Doposud tedy každá vnější viditelná změna vedla ke změně kroje, ne však k jeho doložení. Ovšem vnitřní napětí^v existovalo už dávno. Musíme nyní rozdělit naši pozornost a zabývat se zvlášť krojem mužským a zvlášť ženským, protože postavení obou, ať již ve vztahu k okolní společnosti nebo uvnitř vesnice, se vyvíjelo různě.

Je velmi zajímavé, že na jedné straně je mužský кроj daleko konservativnější než ženský, např. v tom faktu, že jen kolem r. 1800 je schopen přijmout jako nový materiál jen cajk, jinak však stále používá kožešin, kůže, sukna, kromě plátna na letní oblečení a košile vůbec. Zachovávání starobylých rysů je spojeno s hlubokou funkčností té které součástky, ať již ve střihu nebo už zmíněném materiálu. Je hluboký střihový rozdíl mezi zimním a letním oblečením, pracovním a svátečním. V jádru vyhovuje výborně zemědělské práci.

Vyhovuje však také práci mimo vesnici, v továrně? Není tam pracovník v tomto oblečení příliš nápadný? Pracovní přechod z vesnického kolektivu nutně v důsledku vede ke změně oblečení. Dělník se vyděluje z vesnického kolektivu a postupem doby кроj také skutečně odkládá.

Avšak i ve vesnickém kolektivu sám od 18. století vzrůstá snaha protřhnout vnucované hranice. Pochopíme

to, když se vřijeme do příhody střelického sedláka Matouše Holešovského na samém počátku 19. století. ¹²⁴ Domluvil se se sousedy, že sami vykoupí zbylé pozemky po rozdělení kartuziánského dvora. Do Pisárek, kde se dražba konala, přišel oblečen ~~do~~ plátěných nohavic ^{ích}, haleny a širokého klobouku a přítomní "páni" se pohrdavě smáli a ukazovali na něho, co tu ten sedlák chce, snad nejde také kupovat. K jejich překvapení ~~ke tomu~~ ^{konci} došlo. Zde je v rozporu ekonomická síla a podřízené postavení, vyjádřené oděvem jako vnější znakem. Proto sedláci sami usilují o to, odložit tento příliš nápadný, oddělovací znak; jejich sebevědomí těžko snáší pohrdání kvůli oděvu. Tehdejší mužská móda, která je od konce 18. století (od doby Velké francouzské revoluce) v jádru civilní a smazává stavovské rozdíly, to jen podporovala.

Zánik kroje nastupuje po polovině 19. století dosti rychle, kolem r. 1880 jej však v každé vesnici nosí ještě několik starců. Většinou jsou vystaveni posměchu, např. v Žebětíně se jim říkalo "hadrláci". Některé součásti oblečení, protože byly příliš praktické a nebylo za ně v městském oblečení do té doby rovnocenné náhrady, aspoň se vzhledem přizpůsobují. Tak např. v Sokolnicích nechtějí sedláci nosit bílé haleny, aby si nikdo o nich nemyslel, že jsou "Blováci", a přebarvují si je - jako ostatně i jinde na Brněnsku - na tmavo a pokud je to možné, opatřují je zapínáním. Podobně se přebarvují žluté kožené nohavice a trh sám jim vychází vstříc v

tom, že kožešinové nohavice dodává jen tmavé. Kožichy se veskrze opatřují soukenným potahem.

Ze svátečního kroje na východním Brněnsku sástavají místy jen honosné salaské pláště k reprezentačním účelům. Dodnes se nosí na pohřbech starých sedláků.

Velmi dlouho přežívají některé prvky oblečení, jinak střihově zcela přizpůsobeného běžnému typu. Např. v Šaraticích a jiných okolních obcích nosí sedláci do 30. let 20. století v létě v neděli do kostela dlouhé bílé kalhoty a k tomu černý listrový kabátek. V jižních obcích se doposud (u tzv. "kraváků") houževnatě udržuje ve všední den modrá mužská zástěra. Sváteční oblečení starých sedláků tvoří černé šaty, bílá košile bez vázanky a vysoké boty. Vesničtí chlapi, narození v letech 1900-1910, kteří odešli za prací a odstěhovali se, považovali jediné černý oblek za sváteční. Za člověka slušně nebo vůbec správně oblečeného ^{pro nás} ~~ke~~ cizími lidmi považovali jen s kloboukem na hlavě, "vlasatý" je dodnes pohoršuje. Ve vesnickém oblečení měly pláště svůj zvláštní vyhraněný a omezený účel, buď pracovní nebo čistě reprezentační nebo obřadní. Na běžnou potřebu se nepoužívaly. Proto sedláci počítávali svrchníky nebo zimníky za něco cizího a ne-
nosili je.

Vesta svátečního kroje změnila svou funkci a stala se součástí "stejnokroje" k hodům, spolu s ozdobeným kloboukem; zvláště bez něho je oblečení stárků nemyslitelné. Vesta je součástí tohoto oblečení jako pojem a nikomu nevadí, že při jejím nedostatku ji někde neváhají

zemánit se vestu městskou, jinebarevnou atd. Kalhoty a boty jsou ve většině případů zcela civilní. Zůstalo tedy jen povědomí, tendence ke starému oblečení.

U ženského oblečení je tomu zcela jinak. Nový materiál je přijímán odedávna, nepůsobí na kroj rušivě. Mnohé rozdily se snazaly. Není rozdílu mezi svobodnou a vdanou, je rozdíl jen mezi generacemi, ve vývoji. V ženském oblečení je jednota střihová mezi všedním a svátečním typem, mezi zimním a letním. Není zde rozhodující funkčnost; pro soudobou vesnickou "módu", úpravnost, se snaží mnohé nepohodlí. Ženský kroj je tedy daleko jednodušší a pružnější než mužský a v tom je blízký oblečení městskému.

V postavení ženy ve společnosti po celou dobu ke známým nedochází, politická uvolnění se týkala muže, ne ji. Jestliže se v ženském oblečení udržují starobylé prvky, má to smysl v mikrokrojo- vém okruhu - spočívá to ve vnitřních svykových příkazech vesnice. Nejvíce se to odráží v úborech hlavy. Je tu tedy permanentní srážka dvou na první pohled protikladných prvků, hluboké konservativnosti, ve které je žena neustále udržována, s nepřehléditelnou touhou po novém, která také souvisí s jejím vnitřním životem, s jejím podfisceným postavením a jediným určením. Při hlubším rozboru najde tedy o čistý protiklad, ale o velmi komplikované křížící se vztahy. Postupem doby dostává převahu druhá složka, ale první nemizí a je latentní dodnes.

Až do konce 19. století není taková touha vyměnit selské oblečení za městské. Z krásné literatury jsou s dostatek známy případy úplného odsouzení takové ženy, která se převlékla do městských šatů. Mezi vesnické ob-¹²⁵lečení a mravní zachovalost se klade rovnítka. Nesmíme si ovšem myslet, že kroj brněnského venkova ustrnul. Vyvíjel se dále v typy, které se uzákonily. Nakávce se užívají jen ke kroji k tanci. Šátek se složitě váže, žehlení sukni vyžaduje určitá pravidla. Vyvinulo se vůbec tolik pravidel k úpravě oděvu, že bylo obtížné je dodržovat a vzhledem k zintenzivnění práce nebylo na ně času, a proto se pálka s kabátkem a vídeňským šátkem postupem doby začíná nosit jen na slavnosti.

Pomalu se svrchní oděv - např. různé typy kacabajek a jejich vyzdoba - a délka sukni přispůsobuje městské normě; jen přispůsobuje, protože si vesnice opět tvoří své vlastní zákonitosti, podle kterých se rozlišují (např. dodržovala se barva šňůrky k lemování šátek). Vliv má také zavedení šicího stroje, který se na venkově velmi rozšířil. Šijí se na něm nejen jednoduché součásti kroje, ale i jupka, což mělo velký význam pro její rozšíření.

Vztahy a ovlivňování selské vrstvy dělnickou jsou v ženském oblečení velmi složité.

Z bližšího a vzdálenějšího venkova začínají děvčata v továrně pracovat hlavně po r. 1870-1880. Už ten sám fakt, že děvčata chodí za prací mimo vesnici - ať se již vrací domů každý den nebo jednou týdně - a v

prostředí, které bylo tenkrát považováno za mravně velmi nevyhovující, by mohl připadat převratný. Ne že by zde byly ženy přísně uzavřeny v rámci vesnice. Ododávna zásobovaly brněnský trh nejrozumnějšími plodinami a měly možnost hotových peněz, svobodně si z tohoto výdělku pořizovaly oblečení a šetřily na výbavu. Vdaným jenom to umožňuje udržovat domácnost, jsou vlastně živitelkami rodiny, jestliže muž propadl alkoholu - což bylo nejčastější, nebo se jeho výdělek šetřil na nákup nemovitostí. Možnost hotových peněz ji činí snad finančně nezávislou, ale nečiní ji nezávislou uvnitř vesnice. Pokud vesnice splynuly s Brnem, zde bylo odtržení žen od stále menšího uzavřeného seláckého ostrůvku samozřejmé. Pokud šlo o vzdálenější vesnice, uchovávaly si samostatnost, jakmile se ženy provdají, vracejí se zpět do kolektivu, zůstávají v rodině, překupničí, pomáhají u sedláka, věnují se drobným službám. Z vesnického kolektivu se neoprostily, jsou na něm i nadále neustále závislé.

K tomu faktu, že se žena aspoň pracovní začíná opraštovat od vesnice a který připadal převratný, musíme připojit, že z něho zbylo málo. Vše jde totiž pomalu a nové vrůstá do starého a nemění se zvratem.

Věinli jsme si v kapitole o různých vrstvách obyvatelstva, že se na vesnici velmi markantně vydělují řemeslníci. Pokračuje to i nadále. Síla venkovského kolektivu však překonává u mladých, u dcer řemeslníků, tyto zákony. Např. dcera krajčího v Troubsku si dala

u jiného šít kabátak, protože jí její otec odmítl, že není ze selského. Ona se však nechtěla líšit od svých družek, se kterými konala stejnou práci (v zemědělství a překupnictví). Příkaz vesnice pro otce nepovažovala závazný pro sebe, protože ona z kollektivu nevybočovala. Vyprávěná příhoda je z velmi konservativní vesnice.

Nepodceňujme však tento řemeslnický typ, do kterého se postupně vřadili i familianti, pokud pracovali v továrnách jako kvalifikovaní dělníci. Jeho dědicem se stává dělnická vrstva - mistři v továrně i prostí dělníci nebo jiní zaměstnanci, jako např. ve střešicích početní železničáři. Byla tak silná, že vytvořila pro všechny ženy k ní patřící (matky i dcery), i když samy v továrně nepracovaly, místy mladší variant řemeslnického kroje s "pluskou", tj. s přepásanou kacabajkou a zástěru jen na předním díle sukňě střihově naznačenou, zúžená sukň se šila do "aviklu". Oba kusy oděvu, dosud rozděleného, se šily ze stejného materiálu a výzdoba je přizpůsobena městskému typu. Velmi charakteristickým příkladem vytvoření samostatného variantu je oblečení ze Šlapanic, jak je popisuje L. Kuna, kde řemeslnická vrstva byla svlášť silná.¹²⁶

Masa svobodných děvčat z konce století - a tu se vracíme k našemu problému - pracujících v továrně, nešla za sebou tuto stavovskou operu ve svých rodinách. Protože pracovala přes týden v ěrně, mohla se společenského života v obci zúčastnit jen v neděli. Pořizovala si k těmto příležitostem oblečení obdobné ostatním děv-

čatům, ovšem neměla je v zásobě v takovém množství a také se lišilo materiálem. Užíjí byla především sukně – jen ze 4 půlí. Dívky se přispůsobovaly vesnici proto, že je vesnice stále ještě zasahovala, počítaly s návratem do ní a cítily, že k ní patří. Bylo to i pod vlivem místních švadlen. A i jinak jsou neustále pod vlivem vesnice, i když pracují mimo ni a vidí neustále jiné oblečení. Zůstává v nich starý vztah k oblečení: je to jednak hromadění součástek ze stejného materiálu, byť levného (kriset), ke stejným účelům (polosvátečním), jednak tendence v přehánění v určitém prvku. Vynájelem a nákupem stále nového vzbuzovaly pocit závidění u bohatších seláckých děvčat, které neměly tolik příležitosti k vynalézavosti – a to byl jediný projev aktivního, ale neuvědomělého úsilí o překonání svého postavení vůči nim. Je to také projeven, jak jim stále ještě na vesnici záleželo. Neustálý nákup nových věcí vzbudil ovšem nevoli starších, jak svědčí toto vyprávění: "Maminka dycky říkávali, že šli na kopeček a tam seděl na hrubé skali čert a moc plakál. Maminka se jé ptali: Proč plačeš? Von jim povídal: Lidi po mně chtějí novó módu a já už žádnó nováčo vynalíst. A voni mu povídajó: Neplaš, naša Cyrila z Mařenó ti to vynaleznó!" (Tvarožná).

Velká diferenciace přineslo spolkaření, bylo však jen povrchní a zasahovalo – což je samozřejmé – jen krotě k tanci. Sokolky nebo ženy z pokrokových socialistických rodin nosily např. v Kroubsku punčochy červe-

ných barev, v Lišni se pro ně do modrého věnečku přidávaly červené růže. Jinde se braly sukně červené, zatímco orešky měly v oblibě sukně modré. Rozlišoval se "starolišeňský" kroj, držící se tradice, pro sedláky a zjednodušený úpadkový pro spolkové slavnosti.

V této době zapůsobil ještě jeden vliv na brněnský venkov. Jeho kroj vzbudil v období národopisných výstav v devadesátých letech 19. století i obecnou pozornost. Přičinila se o to jedna ze sester Wanklových, Lucie, provdaná za statkáře Bakeše v Ořechově. Dovedla kolen sebe shromáždit a nadchnout skupinu obětavých pracovníků. Pro národopis měla více lásky než správné míry a etu. Přes dobře minulé romantické snahy se jí nepodařilo mizení kroje zastavit, ale některé prvky, jí zavedené a utvrzované školou, se udržely, pokud kroj trval. V souvislosti s tím je velmi charakteristické přehodnocení vztahu ke kroji pro inteligenci právě z okruhu její skupiny. Jeden z jejích význačných spolupracovníků, ředitel školy v Ořechově František Kyselka, pocházel ze špatie z rodiny, která tam bojovala mezi prvními o odložení místního kroje jako projevu zpátečnictví. Kyselkovi sem totiž přišli jako familianti na rozdělený velkostatek koncem 18. století a je příznačné, že ani za 100 let do kolektivu vesnice nezapadli. Frant. Kyselka v Ořechově však bojuje za uchování lidového. První postoj vyplýval z pozice rodáka, druhý z pozice buditele - inteligenta, vesníci vlastně už cizího.

Velmi zajímavé je, kdy tedy se odkládal ženský kroj. U mužů to bylo prosté a celkem jednoduché. Muži sami se snažili z vnitřních i vnějších příčin odložit kroj, kolektiv neměl stejným přáním jim v tom nebránit. U žen nebylo nikdy tak silného tlaku zevnitř, nebylo k němu podmínek ani možností, protože kolektiv naopak mohl udržet tradiční oblečení. Práce v továrnách sice otázku zkomplikovala, ale vnitřní zákony k udržení kroje přetrvávají dál. Teprve první světová válka udělala první a základní průlom do tohoto stavu. A opět tu byly spíše vnější příčiny k definitivnímu odložení kroje, zdemokratizování celého veřejného života, změna postavení žena v nové republice, změna postavení Čechů a menšiny ve většinu. Základní materiál pro oděv se zlevnil, zemědělství přestává být rozhodující pro vesnici. V této společnosti se tradiční oděv prostě přežil a co bylo, to se za válečné bídě spotřebovalo. Aktivního faktoru jako u mužů nikdy nebylo. Neslyšela jsem ani, že by se někdo byl z vesnice posmíval těm ženám, které dlouho udržely kroj. Nejspíše jim bránili nejmladší členové rodiny, a to ještě až po r. 1950. Přitom mnohé prvky zůstávají latentní i nadále, především velká konservativnost v odění hlavy. Uvázaný červený vlněný šátek byl vůbec nejdéle trvajícími známkou toho, co se dá nazvat krojem; ten šátek, který spolu s páskou přišel jako poslední prvek do oblečení, ale postupně se stal jedním z nejcharakterističtějších rysů a dokázal lidovou tvořivost ve vymýšlení místních

variant i v tak pozdní době. Po první válce si sice mnoho mladých žen dalo ustříhnout vlasy, ale nosí dál malý šátek pod bradu, pro jehož úvas, zdánlivě jednoduchý a neměnitelný, se opět vytvořily zákony, jakož i pro vhodnost barev i materiálů k různým příležitostem. Šátek si berou okamžitě, jakmile přijde cizí člověk do domu a zastihne ženu bez něho. Nosí jej k nedělním pláštům i na pole, a to všechny pocházející ze zemědělských rodin a zůstalé v něm, některé i když jsou mimo toto prostředí, ale žijí na vesnici. Tato tendence byla oživena a posílena módou za 2. světové války a pokračuje i nejnovějšími materiály.

Dnešní nošení krojů je nestejně. Drží se dosud jak na západě Brněnska (např. v troubkové farnosti, v Hebovích, ve Střelicích, v Brně-Lískovci a v Bohunicích), tak na východě (v Líšni, Tuřanech, Chřelicích, Šlapanicích atd.). Jestliže západ je více uzavřený, východ je více zvyklý s Brnem obchodovat (latentně doposud) a selaské oblečení je dobrým rozpoznávacím znamením, určitou uniformou. Ženy nic nenutí, aby je změnily. Pokud tedy ženy ještě udržují tradiční oblečení (jsou to ty, které se narodily kolem r. 1900), tímto neustále ke starým materiálům - k těm, které připomínají modrotisk, prouškovaný nebo kostičkovaný kanafas, jemně kvítkovaný kartoun. Proto velmi často vyhledávají např. kostkovaný zefír, ale hlavně materiály z Krázné jizby, ÚLUV, inspirované oblečením babiček, ale určené už pro jiné obyvatelské vrstvy, kterým se stal módním, přitažlivým

jako protiklad k současné tovární výrobě. Proto je zcela běžné najít dnes u žen ve zbytecích starý a nový křízet či kanafas.

V tomto selském oblečení nadále udržovaném se vytvořily zase nové zákony, týkající se délky sukní, nebo jako např. v Troubsku šití jupky a zástěry ze stejného materiálu, platné však jen uvnitř této obce. Doposud se srovnává a kriticky pozoruje oblečení žen z jiných obcí. V mnohých obcích žije již jen oblečení k hodům u 4 párů stárků. U děvčat se buď ustálil jeden ze starších ta-nečních typů kroje - s půlkou nebo s hedvábným šátkem - nebo s odloženou půlkou a zvětšeným krojalem, tedy sváteční divčí typ z počátku tohoto století. Protože po každé se stal normou jiný vývojový typ, do některého pak vnikly nové materiály (např. velkokvětý brokát na sukně a kordulky na výchoďním Brněnsku, brokát na zástěry ve Střelčicích), nezdá se dnes náhodnému pozorovateli, že by brněnské kroje byly jednoho typu.

Další vývoj je nezadržitelný i tam, kde se jinak přísně udržují stará pravidla, jako např. v Troubsku. "Národní" výšivka, vzniklá v období Národopisné výstavy jen na zástěrách, rozšiřuje se i na bílé sukně. Velmi často si vyměňují děvčata místní kroje - kromě několika opravdu tradičních obcí, jejichž počet však neustále klesá - za "kyjovské", naštěstí jako v období první republiky už ne za "českou selku". Nemusí tu dodržovat žádná pravidla oblékání a zdá se jim také méně obtížné je nosit než místní kroje, které jim připadají méně

efektní a jejich počet klesá a nové se nepořizují. Přispůsobují si je svému dobovému "vkusu".

V některých obcích se rozšířily rodácké sjezdy nebo hody pořádají spolky a organizace a do stárkovských krojů (včetně všech pravidel - i účesů) se oblékají starší ženy a muži. Kdyby se oblékali jen do kroje, odpovídajícímu jejich věku, nepůsobilo by to nezvykle a anachronicky a bylo by to chvályhodné a pěkné, takto - původně dobře myšlené - vyvanívá někdy směšně.

Zmínme se ještě o souborech lidové tvořivosti. Pokud vznikly na vesnicích, pokračují v jejich tradici (např. v Třebosku). Žovární kroužky doposud neměly dlouhého trvání. Jedině brněnský kroužek neslyšících si pořídil kroje odpovídající zákonům originálů nejenom co do střihu, ale i co do způsobu nošení - jak se mají šehlít, oblékat, chovat se v něm.

Několik poznámek na konec. Jestliže se čtenáři bude zdát, že jsem příliš zdůrazňovala přebírání prvků odjinud a tím snižovala cenu lidového kroje, neporozuměl vývoji a neporozuměl ani tomu, co jsem chtěla říci. Romantickým přežitkem je představovat si kroj jako něco neměnného, tedy uniformního, "čistého", bez příměsí ků od doby praslovanské po dnešek. Žijeme však vědycky v určitém území, v určité době, ne ve vzduchoprázdnu a kroj je odrazem stupně kulturního vývoje, zaměstnání, ekonomického stavu svého nositele. Vtip v lidovém kroji

není to, co se přejalo, protože předloha bývá často stejná, ale jak, to znamená, jak dalece tvůrčin způsobem se dovedl k věcem postavit. Příkladem, který jsem už uvedla, je pozdní přijetí vídeňského šátku a tvůrčí schopnost vytvořit z jeho úvazu nesčíslné varianty. Mnoho krojových badatelů zdůraznilo, že na lidovém kroji² zajímavé a charakteristické právě to, že v něm vedle sebe žije staré i nové harmonicky stmelené v jeden celek. K tomu přistoupila retardace způsobená přirozené konservativním prostředím, takže tak jednoduše nelze říci, že ten nebo onen typ je zrustikalizovaný typ městské módy. A u brněnského kroje je to zajímavé, že se tak dlouho udržel v bezprostřední blízkosti velkého průmyslového centra.

1) ...
 2) ...
 3) ...
 4) ...

Starší varianta "řemesnického" oblečení ze Šlapanic
 s úvazem šátku "na pořínko".
 Rekonstrukce r. 1950.

Vývoj kordulky v Židenicích a Juliánově:

- a) 80.léta 19.století,
- b) 90.léta, Židenice,
- c) počátek 20.století, Židenice,
- d) počátek 20.století, Juliánov.

Košile ze Židenic z poč.20.století.
Střih rukávů je starý, nové je honosné sedlo.

Starosta Sojka z Troubaka v obnoveném mužském kroji
r.1895

Národopisná pracovnice Lucie Bakešová a Konstantin
Bojka v troubském kroji na Národopisné výstavě
v Praze r.1895.

Troubská děvčata na Národopisné výstavě v Praze.
Mají dlouhé sukně, zástěry vyšívané už novým
způsobem.

Troubská chasa v Praze r.1895.
Střelická mládež o hodech r.1955.
(Střelice i Troubsko mají touž variantu kroje.)

Poloosváteční tuňanský kroj, nošený v současné době
na národopisné slavnosti. 1954

Obřadní kroj troubských stárků, nošený v současné době na národopisné slavnosti. 1955.

Obřadní kroj troubských královniček. 1955.

Současně s oděvem vyvíjela se i výšivka. Brněnská výšivka bývala považována za dosti mladou, vzhledem k tomu, že se dochovaly většinou jen výtvořky z poslední doby. Máme však dosti dokladů, které ji kladou více dozadu, než by se předpokládalo. I když z počátku ji můžeme sledovat jen na mimokrojových součástech, není možné je pominout vzhledem k tomu, že vývoj je souběžný a motivy přecházejí z jednoho do druhého a kříží se.

Ačkoliv pozůstalostní soupisy jsou na vyšité věci dosti skoupé, mají tu výhodu, že je datují. Nejstarší zprávy jsou z r. 1758 z Nosislavi z mužské pozůstalosti a z r. 1763 z ženské; přitom není jasno, o jaký předmět jde, protože v obou případech se uvádí "ausgenähtes Tuch" - snad tu jde o koutnici. Podle pozůstalosti ze Šlapanic k r. 1809 vyšívaly se černým hedvábím koutnice, kterých se uvádějí tři kusy, a šátky na hlavu. Jde tu s největší pravděpodobností o roušku. O jiné výšivce na koutnici - kromě vložek - přesných údajů není.

Hmotných dokladů ze staršího období není mnoho, jsou však typické, že si z nich můžeme utvořit souvislou vývojovou řadu. Za jejich zachování můžeme děkovat sběratelům z konce století, kteří je darovali do národopisných sbírek, jež se tehdy začaly vytvářet.

Nejstarší výšivkou z tohoto území najdeme na zlom-
oích církevních z Tikovic.¹²⁷ Jsou to proužky lněného plátna, vyšité světležlutým hedvábím buď geometrickým vzorem, nebo vzorem seskupeným do kytic, který byl ob-

libený až do konce 19. století. Výšivka je velmi přesně provedena a je po stránce formální dokonalá. Její ná-
 mět je čerpán ze vzorníků. Jeden z rohových motivů naj-
 deme přímo ve vzorníku Hilmacherové,¹²⁸ hlavní motiv
 nám připomíná červeně vyšité církevní pokrývky z Va-
 lašska i odjinud.¹²⁹ Výšivka je pracována technikou po-
 dle počítané niti a je v ní použito stehu vrkáčkového
 i Holbeinova. Vložka vyšitá rovněž vrkáčkovým stehem,
 je zajímavá tím, že počítá, jak tomu bývá u vatkaných
 vzorů, s nevyšitými místy jako prvky svého geometrické-
 ho ornamentu.

Geometrický ornament se na celé střední části již-
 ní Moravy dále nevyvíjel, snad proto, že tu vlivem
 raného rozvoje textilního průmyslu a vlivem rozvinuté-
 ho obchodu nebylo vyspělého lidového nebo maloměstské-
 ho tkalcovství, které by použití takových vzorů podpo-
 rovalo. Na lidových textiliích 18. století, vlastně jen
 na koutnicích, se setkáváme s následováním jiného způ-
 sobu výšivky - nazývaného "z volné ruky". Rohová ky-
 tice na slonku další církevní výšivky, provedená hed-
 vábím smetanové barvy Holbeinovým stehem, má ještě
 přísně renesanční skladbu, připomínající i novokřtěn-
 skou keramiku. Na lněném antipendiu z Píkovic vidíme
 však už kytice, vyšité černým hedvábím, stehem sten-
 kovým a plochým úsporným. Výšivka už není formálně tak
 dokonalá jako předešlá, najdeme zde už prvky vynalé-
 zavosti a fantazie ve výplni plochy, tedy určité tvár-
 čí zkvalitnění práce.

vislá linka je přerušována, takže tvoří čtverečky, nebo je použito krokvičkového stehu. Tím se opět vyvaruje jednotvárnosti. Proti výšivce s orly tu není vyrovnaný rytmus, ale jeví se tu spíše naklid a vzruch. Každá část je jakoby pracována sama pro sebe, a to je opět typické pro oblast, jejíž částí je Brněnsko. Celok působí v rámci moravské výšivky cize, ale jen zdánlivě, protože výšivka zveličila, zdeformovala prvky, kterých se užívalo jinde v malých rozměrech.

První způsob - rozvíjení rostlinných prvků - našel pokračování v jiné církevní výšivce - širokém pruhu, zcela zaplněném složitou komposicí rostlinných motivů. Právě tato komposice je nejen v této době (kolem r. 1800), ale až do zániku výšivky lidového pojetí cizí, i když materiál sám (lněné plátno a červená příze), technika i jednotlivé motivy odpovídají lidové zvyklo-
sti.

Tento kus má však ještě něco lidového a vlastního tomuto úzení. Je totiž lemován síťovanou krajkou. Nemáme doklady, že by se zde krajky paličkovaly; jestliže se na textiliích vyskytují (na cit.koutalcích a roušce ze Šlapanic r. 1809, na línci u rukávů 45leté domkářky ze Sokolnic z téže doby /1808/ a zvláště hojně na šátcích na hlavu od 1805 do 1848), všechny pocházejí odjinud, ale síťování se dochovalo až do konce 19.století.

Síťované práce našly v textiliích na Brněnsku široké uplatnění. Jak se ještě v terénu dalo zjistit,

užívalo se na počátku 19. století do koutnic a úvodnic
síťovaných vloček vyšitých pestrými barvami silnou
vlnou nebo později hedvábím. ¹³² Posvědčují to i pozůsta-
losti. Po této stránce jsou zvláště vzácné údaje z
cit. pozůstalosti ze Šlapanic z 1809, podle nichž ta-
to mřížka vedla středen a byla červená (asi červeně
vyšitá), nebo červená a bílá a u posledních se rozli-
šovala kvalitou (^{celk} "za ~~cena~~ 69" a "za 39"). Dochované
jsou podle výšivky soudě, daleko mladší než vločky z
Luhačovska, jižního Valašska či ^{Mali} Hané. I v nich kromě
výrazných rostlinných prvků najdeme ještě stylisované
ptačí motivy. Koncem 19. století pod názvem "nebovid-
ská krajka" - protože se v té době síťovaly v Hebo-
videch - zdobí půlky a jsou i záclonkami. Jejich vj-
šivka ovšem značně zjemněla a zjednodušila se.

Do roku 1800 se ^{kaučm} nenahla ani jediná součástka li-
dového oděvu, která by byla zdobena výšivkou, ^{ažko-}
liv je možné předpokládat, že se šaty nebo ^{šmaky} plíny vy-
šivaly. První archivní zmínka je až k r. 1812. Teprve
na počátku 19. století se setkáváme ^{s vytrápenou šití} jako materiálu
^u ~~na~~ tehdejší se užívalo místo hrubšího, doma tkaného
lněného plátna jemného bavlněného kanrtuchu a později
i batistu. Výšivka byla zprvu červená a provedená
přízí jako na koutnicích. Dochoval se nám jeden kus,
který dále rozvíjí tradiční výšivku koutnic z 18. sto-
letí. První zněna záležela v tom, že ornament ve sho-
dě s materiálem a s použitím se změnil a zjemnil.
Motivy jsou stále ještě osamocené, nepřipojené k sobě,

ale není tu rytmus opakování. Výšivka se vyvíjí v čistě rohovou výzdobu, nepůsobí jako část řady, jedna znnožena druhou, ale jako jednotlivá, osamocená. Obliba ve figurálních motivech pokračuje a projevuje se ve vkreslení obličejů do kopretiny. Kompozice kytice se odpoutala od tradiční, ačkoliv je stále ještě symetrická. Tradiční prvky rostlinného ornamentu zůstávají jako základ, ale jsou zpracovány volně. Přibývá zvláště drobných lístečků a koleček - základ pro dírkové vyšívání. Velkých výplní není, středy květů jsou mřížovány - základ pro pozdější pavoučkové výplně. Do pobočných motivů vniká už bílá bavlnka.

Tato plína z Ořechova tvoří tedy spojovací článek mezi výšivkou na koutnicích asi do r. 1800 a dalším vývojem, který je poznamenán empirem.

Od té doby je výšivka už jedine bílá (první zmínka r. 1829). Motivy jsou plné pohybu a jsou často, hlavně v jednotlivostech, asymetrické. Základní prvky rostlinného ornamentu se dále uvolňují. Kytice vyrůstá z ozdobného košíku nebo hrníčku, kolečka jsou už často nahrazena dírkami, středy květů se začínají vyhlňovat pavoučky. Ještě se setkáváme s ptáčky, ale jen jako s doplňkovým motivem.

Vliv empiru pokračuje dále. Kytice je komponována do věnečku a v provedení ^{el} zjemňuje. Forma začíná poněkud převažovat nad obsahem. Figurální motivy mizí. Motivy už nic nevyprávějí, jako tomu bylo při červené výšivce, ale působí svou jemností. Vynalézacost vyšivce,

vačky se projevuje v pavoučkovitých výplních ploch. Počet prvků rostlinného ornamentu - už od počátku nepříliš bohatý - ještě se zmenšuje a všechny motivy jsou vlastně varianty květů z lístků.

Do posledních plín, vyšitých kolem r. 1880-1890, vniká opět červená barva, tentokrát sytého tónu. Místo pavoučků se výplně pódšívají tylem, lemování třásněmi nebo - řidčeji - paličkovanou krajkou se nahrazuje jednoduchou krajkou háčkovanou. Celková kompozice však ještě udržuje tradiční řád: kytice vyrůstá z košíku a výšivka je soustředěna v jeden celek, není rozdrobena na množství malých kyticek nebo jiných motivů.

Vzory na plíny se ještě nepředtiskovaly, ale proto se do podrobností neopakuji. V této práci vynikalo vždy jen několik jedinců v obci; tak např. L. Kunz uvádí ze Šlapanic Matouše Hanzla, nar. 1849, v Katalogu Národopisné výstavky v Troubsku je zmínka o B. Mackové aj.

Plíny rozvily vyšivačské umění k formální dokonalosti. Ještě v 1. polovině 19. století se výšivka rozšiřuje i na jiné součásti oděvu, na límce rukávů (v 30. a 40. letech), na půlky (1849) a na zástěry (1843), a však plínám se nevyrovná. Zkoumáme-li půlky se stejně dokonalými výšivkami, zjistíme, že byly předělány z plín, jak už o tom byla zmínka. Postupem doby bohatá rohová kytice, která při nošení půlky přišla na záda, zakrňovala, protože byla kryta cípem šátku na hlavu. Místo ní se rozšířila a zvětšila výšivka v řadě, původ-

ně podružná a představovaná vlnovkou. Byla rozložena na odvěsných trojúhelníkové půlky a vyplňovala cípy, které se ozdobně rozkládaly na sukni. Podobně se vyvinula výšivka na bílých zástěrách na třech stranách a na pruhu -"cestě"- vloženém příčně nad dolní okraj. Motívové motivy tu většinou odpadly úplně.

S výšivkou v řadě jako s hlavním motivem jsme se setkali již v 13. století; tam se opakoval motiv jako ukončený celek, který se s druhým nespojoval a uplatňoval se samostatně. Nyní se vytváří řada jednoduché komposice těsně spojené, která se většinou nedá rozložit na prvky, schopné samostatného použití. Není už také možné, aby se vzory předkreslovaly, protože řada týchž opakujících se motivů je pro kresbu jednak technicky příliš náročná, jednak nevyžaduje tvůrčí vynalézavosti ani vtipu. Shodou okolností je to v období, kdy se mnoho úkonů mechanisuje, proto se vzory předtiskují. Na takových výšivkách už není drobných nedůsledností technického duktu, protože podávají kresbu do všech podrobností a jejich jednotvárná pravidelnost je při nesložitém vzoru unavující.

Předtiskovalo se především v Brně, na východním Brněnsku také ve Blapanicích, odkud se zachovaly takřka všechny formy, a jinde. Ve zmíněných místech si dávaly dělat formy také předtiskovaři odjinud, např. ze širokého okolí Klobouk u Brna. Kdežto do let 1870-80 jsme nenašli stejných vzorů, nyní, při předtiskování, se stejné vzory opakují na širokém území střední Moravy.

Výšivky vzniklé brzy po polovině století přejímají ještě prvky empirové drobné a jemné výšivky, hlavně na zástěrách. Podobné pílky ještě z let 1880-1890 (např. z Tuřan) vynikají jemnou pavouškovou výšivkou. Postupem doby začíná se kombinovat vyšívání plné s dírkovým a nakonec po r. 1900 dírkové převládá úplně. Poměrně velké dírký se řadí mechanicky v geometrické útvary. Na západním Brněnsku byly oblíbeny dva soustředěné kruhy z dírek, uvnitř s kvítkem o 7-8 listcích; ten zůstal jako chudičká reminiscence na rostlinnou výšivku. Na východním Brněnsku se kombinují lístky malé a velké, po r. 1900 kulaté a alcovitě protáhlé. Výsledný dojem je u obou týž. Výšivka je efektní, ale s lidovým uměním má už jen málo společného.

V poslední etapě svého vývoje se lidová výšivka na Brněnsku uplatnila na nejrůznějších bytových textiliích (pokrývky, plachty na vystlanou postel, záclonky aj.) Je lehce napodobitelná strojově a je nakonec strojovou výšivkou i nahrazena. Je to období, kdy do kroje samého vniká najednou mnoho cizích prvků, takže není dostatek času k jejich absorbování a přetvoření.

Jestliže v 18. století můžeme určit okrasu výskytu stejných výšivek, není ani brněnská bílá výšivka v 19. století izolovaným ostrovem, ale zařazuje se s ostatními moravskými bílými výšivkami do jednoho celku; je však z něho setřena osobitost, tak charakteristická pro výšivku starší.

V devadesátých letech se vrací výšivka do změněných oděvů, avšak pod vlivem nelidovým, úsilím národopisných pracovníků, působících na lid jednak přímo / jednak prostřednictvím industriálních učitelek.¹³³ Zcela ve shodě se secesním stylem je výsledek jejich působení; bez ohledu na vývoj a prostředí té které výšivky, na její geografický výskyt a způsob použití přenáší se mechanicky na jednotlivé kusy oděvu. Redukuje se forma, zjednodušuje se jejich technická stránka, vulgarisují se barvy. Eklekticismus secese, který vytvořil jakási "národní vzory", není v některých vesnicích dosud překonán a znehodnocuje кроj, jinak stylově čistý (např. v Broubsku).

Ale i tam, kde nebylo národopisných pracovníků, zavádí škola v devadesátých letech do oděvu výšivku, což se projevuje např. na severním Brněnsku. Samy informatorky o tom říkají: Vyšívala ta, která se tomu naučila ve škole a měla čas. Tyto výšivky v lince, jednoduchého konvečního stylu, se uplatnily většinou na zástěrách. Na glotových zástěrách se uplatňují i "renesanční" kytice.

Pokud výšivky zdobily кроj, nevyjadřovaly rozdíly mezi chudými a bohatými. Kdo si součást vyšil, ten jí většinou také používal, ledaže se dědila. Jen ojediněle se vyšivačstvím jako povoláním zabývali i jednotliví lidé, ženy i muži, obvykle tělesně postižení nebo se sníženou pracovní schopností. Ke konci 19. století se na Brněnsku vyšívalo i pro jiné oblasti.¹³⁴

Pálky se vyšívaly v zimě po práci. Ale také se

často sešla skupina dívek v neděli odpoledne, při pěkném počasí i v "humně" (v zahradě) a vyšívala v besední pohodě. Obdobně - pokud bylo světlo a příhodné počasí - sedávala po práci na Petrově děvčata, zaměstnaná přes týden v továrně v Brně, a vyšívala na zakázku, aby si přivydělala.

Nakonec pro úplnost zbývá se zmínit ještě o ženské krejčovské vyšívce. Vyskytuje se na dražších součástech kroje a je patrná už na Hornově ilustraci z roku 1837. Bývá velmi prostá a kreslí linkou jednoduché varianty proplétajících se vlnovek, a to na mužských vestách a kabátech v barvách materiálu, na ženských kabátcích (resp. i mužských koženkách) barevným hedvábím. Nejkrásněji se vyvinula krejčovská vyšívka na západním Brněnsku na manšetách kabátků, jak již o tom byla zmínka.

Zlomek kostelní výšivky z Tikovic, provedené
smetanovým hedvábím na lněném plátně.
Vlastiv.ústav, Olomouc.

Zlomky kostelní výšivky z Likovic, provedené smetanovým hedvábím na lněném plátně.
Vlastiv. ústav, Olomouc.

Část lněného antipendia z Ořechova, vyšitá červenou přizí.
 Jedna polovina je v HM v Praze, druhá ve VÚ v Olomouci.
 Část lněné koutnice z Ořechova, vyšitá červenou přizí.
 VÚ Olomouc.

Pták z koutní plachty
z Ořechova. 18.stol.

Dvouhlavý orel z koutní plachty z Ořechoviček.
18.stol.

Pták ze síťované vložky, 1.pol.19.století
Ptáček z plíny z Ostopovic. Kolem r.1850.

Detail z červeně vyšité plíny z Ořechova.
1.pol.19.století.

Lačné antipendium z Tikovic, vyšité černým hedvábím.
Vlastiv.ústav, Olomouc

Část antipendia z Ořechova, vyřitá červenou přízí.
Krajka síťovaná.
Vlastiv.museum, Ivančice.

Červeně vyšívaný roh šaty ze Klapanic. Soukr.majetek

Hlavní cíp plachetky ze Střelic, přešité na pátku,
s typickým empirovým věnečkem.
Národopisné sbírky Moravského muzea

Červeně vyšitý roh plíny z Ořechova.
Detail téže plíny.
Národopisné sbírky Moravského muzea

Vedlejší motiv plíny z Ořechova, příklad uvolňování
symetrických kytiček.
1. polovina 19. stol., národopisné sbírky Moravského muzea.

Příklad stylisace košičku, plína z Ořechova.
Pol.19.století. Vlastiv.ústav, Olomouc.

Příklad střídavé vlivky z pliny. Ofechov.
Vlastiv.ústav, Olomouc.

Klasická učebnice z fyziky, díl 1. 1908.
Vydáno v Olomouci v roce 1908.

Hlavní cíp pátky ze Žebětína. Kolem r. 1880.
Národopisné sbírky Moravského muzea

Starší a mladší typ výživky na oddělených stuhách
k zástěře. Šlapanice, soukromý majetek

Detail z interiéru ze Šlapanic, 1950.

Síťovaná vložka s úvodnice nebo koutnice, barevně vyšitá.
Vlastiv.ústav, Olomouc.

Branice kroje.

Dávám nám nakonec pokusit se vytýčit hranice našeho typu a zařadit tento kroj brněnského venkova mezi ostatní moravské kroje. Opírat se přitom o starší popisy ~~krojů~~ většinou nemůžeme, nepotvrdí-li je nebo blíže neosvětlí terénní výzkumy. Např. u obce Žičany bychom při povrchním přezkoušení zařadili kroj k brněnskému, ¹³⁵ přece však váháme tak učinit, protože informátoři z Popůvek (např. Vinc. Bučková, nar. 1868) aspoň tvrdili, že dále směrem na západ nic obdobného popůvskému kroji nebylo. I když tyto údaje bereme s rezervou, přece nás hornatý terén upozorní na možnost změny typu. Hranice kroje si autoři všimají jen velmi zřídka; jen O. Hladký v Upomínce na národopisnou výstavu ve Slavkově z r. 1893, a to ještě jen v náznacích, obdobné kvality jsou popisy ve Vlastivědě moravské, týkající se opět Slavkova. ¹³⁶

Určit hranice však většinou není úloha nesnadná, místy však dnes, r. 1965, více než sto let poté, kdy začal kroj zanikat, takřka neřešitelná. Scela snadné je ohraničit Židlochovsko ^{ic} tam, kde se opírá o národnostní hranici. Podle archivního materiálu kolem příprav slavností z r. 1834 bylo krojově diferencováno obyvatelstvo v samé blízkosti Brna, na židlochovském ^{ic} panství. Zatím co se ženy oblékaly podobně, muži německé národnosti v souvislém území kroj už odložili a blížili se svým oblečením kroji městskému. ¹³⁷ Ve východní části hranice brněnského typu tvoří obce Nikolčice, Moutnice, Těšany, Otnice, Lovčičky, Koberžice a Heršpice;

hranice
 zde přirozeně tvoří pohoří, jen Bošovice patří ještě do oblasti kloboucko-žďán^{ic}ské. Dále na sever je rozhodující hranice farností bučov^{ic}ské a slavkovské. K Brněnsku patří Rašovice, Křižanovice, Němčany. Nad nimi hranice prudce uhýbá k Brnu; k Brněnsku patří Holubice, Koválovice, Viničné Šumice, Jezera, Hoštěnice, Bukovinka. Severněji je brněnského typu mužské oblečení v Jedovnicích, Vilémovicích, Lažánkách a Oloučanech, ačkoliv starší prameny na to jednoznačně neukazují; ¹⁵⁸ možná, že se sem červené kordule a stárkovské zástěry rozšířily až později. Ženské oblečení je zde už zcela jiné, patří k drahanskému typu s kasaňou.

Vést hranice dále na západ je obtížné, protože není dostatečných zpráv, ale pravděpodobně Vranovsko, Kuřimsko, Veverská Bitýška už k Brnu nepatřily. Z dalších obcí máme zprávy jen z Omic, Střelice, Radostic, Prátic, Bilávek a ořechevské farnosti; německý uzavřený ostrov pod Brnem patří do tohoto typu bez problémů. Zprávy ze západních a jižních obcí odtud (např. Bratčice, Mělník, Syrovic atd.) jsou nejasné a nepřesné, ale dá se předpokládat, že jestliže se zde nosily kroje od brněnského typu odlišné, pak jen málo.

Při určování těchto hranic je zajímavá otázka, proč k Brněnsku patří Slavkovsko, a ne Rousínovsko. Leží přece na důležité dopravní tepně, což by spíš odpovídalo spojení s Brnem než s Vyškovskem. Mezi ním a Vyškovskem leží totiž další ostrov německých obcí; zapadají sice do tohoto typu jako starší vývojová fáze kro-

je okolního obyvatelstva, ale pro nás je v tomto případě dělitkem právě mladší typ.¹³⁹ Rousínovsko přesto patří k Vyškovsku, které tvoří jednotu s určitými obcemi Brahamské vysočiny a severním Bučovskem.^{ic} U Bučovačka,^{ic} komunikačně odlehlého, je to jasné. Zde opravdu byl obchodní spád do Vyškova, pevné spojení severní a jižní části se utužovaly snatky, děvčata z Brahamské vysočiny se provdávala na Bučovsko.^{ic 140} Podle materiálu, který máme po ruce, tuto otázku zatím vyřešit nemůžeme. Buď zde hrají úlohu starší faktory, které neznáme, nebo jde až o velmi mladý rozdíl jen ve svrchních součástech, (mužská vesta, mužský kabát, ženský kabát) které jsou na Vyškovsku mladšího vývojového typu. Jinak je totiž základ u obou krojů týž. Druhý zajímavý problém jsou varianty uvnitř území. Zeela jasně se vyděluje typ západní, ve kterém není správ o haleně s kapucí (vyakytuje se jen s límcem), červených vestách, mužské vlněné zástěře, (místo ní nosí na svatbách ručníky) a stárkovské zástěře; v ženském kroji se tam dále nosí úvodnice, ale není přešitků roušky. Střihové rozdíly ženských zástěr jsou nepodstatné. Východní typ se dělí opět na dvě varianty, z nichž židlochovský, jak jsme doposud mohli zjistit, se liší jen ve výzdobě ženských kabátků a mužských vest. Ostatní rozdíly (např. v beranicích, kloboucích atd.) závisí na tom, na kterých jarmarcích se co koupilo, zda na východ nebo na západ od Brna. Na druhé straně, jak už jsme se zmínili, jarmaky rozšiřují stejný typ na širokém území; např. nevyšívaná

modrotisková zástěra zdobená vývazovým vzorem, kupovaná v Hustopečích, se nosí na Kloboucku i na celém Brněnsku, stejně zvláštní druh bílých sukní s vetkávanými červenými a modrými pruhy, abychom neopakovali příklady z mužského oblečení.

Kam bychom zařadili brněnský кроj? Je typickým oblečením středomorvaské otevřené krajiny (ocáskový kožich), v základě je však západního typu (ženská košile s rukávy, sešitá sukně, šata, měšťanský základní ráz mužského svátečního oblečení). Proto směrem západním pravděpodobně nikde ostré hranice nebylo. Velmi silně se v něm uplatňují i prvky, které pronikly z jihu nebo jsou s ním stejné - z jihovýchodu halena, nebarvený plátěný letní oblek, z jihu mužská pracovní zástěra. S východomoravským a hanáckým jsou stejné některé součásti ženského oblečení, jako přetrvávání bílé plátěné roušky a nošení úvodnic. Není tedy ani variantou kroje hanáckého, jak usuzují povrchní posuzovatelé podle obliby bílých sukní k tanci, ani jakýmsi krojem podhoráckým, jak býval s oblibou zván kolem Národopisné výstavy. Patří ke skupině, pro kterou by snad byl nejvhodnější název středomoravská. Kromě brněnského by sem patřil typ vyškovský a nezamyslický, z velké části z Dražanské vysočiny, kloboucko-žďánický a ostatní přechodné kroje směrem ke Slovácku. Nechceme se pouštět do této problematiky hlouběji, protože je mimo rámec naší práce, ale podotkneme aspoň, že by sem spadl i mužský кроj severokyjovský (viz přetrvávání ocáskového kožichu), jehož

typ by se nemusel vždy vysvětlovat jen vlivem českých kolonistů. Že ženský kroj je tu jiný, nás nemusí mást, protože hranice obou typů se nekryjí a nerovnoměrného vývoje a nestejného územního rozšíření ženského a mužského kroje už v jednom území jsme si všimli. Všechny tyto skupiny mají společné to, že jsou stupňovitým přechodem mezi západním typem na jedné straně a východo-~~moravským~~ nebo hanáckým na straně druhé. Protože ve srovnání s ostatní^{mi} jsou méně výrazné a neodpovídají vždy představám "lidovosti", prostupování prvků pak působí při třídění potíže a je podezřelé - věnovala se jim doposud menší pozornost, než si zasloužily, takže mnohé zanikly dříve, než mohly být popsány.

Hranice kroje brněnského venkova k r.1880.

Poznámky

- 1) Okolí Brna. Vedoucí autorského kolektivu dr. Miroslav Vahala. Praha 1963. Kap. II. Přírodní poměry.
- 2) Gregor Wolny: Die Markgrafschaft Mähren, topographisch, statistisch und historisch geschildert. VI sv., 1835-1842. Sv. II vyšel r. 1836-7.
- 3) J. Tenora: Statek sv. Petra v Brně. Brno 1934, II. sv. str. 199n. Podle Tenory uhořelo se ještě na počátku 19. století i u dvorů. Poddaní ještě r. 1846 byli přesvědčeni, že kdyby se nedožilo a kdyby musili do uherské síci písci pro dobytek, skládili by na druhý rok docela málo.
- 4) Paměti hošná kniha. Založena od r. 1801. Jaké příhody se ty léta staly a taky léta toho, který tu knihu zakládal a jeho manželky a dítěte, kterého roku se který narodil, zakladatel této knihy byl dole stojící: Franta Doležal. Zápis k r. 1803: "S kádlatkami jízdi od nás až do Bytče, do Mezeříčí a kde mohl prodat".
- 5) Na to poukazyvala císařská vláda, když se k ní odvolala komárovská obec r. 1743 pro nátlak roboty. Tenora, I. svazek, 278-279.
- 6) Fr. Bartoš-O. Mašiček: Lišeň. Obrázky lidopisné. Zvláštní otisk z Čas. Mat. moravské 26 (1902).
- 7) Wilhelm Horn: Mährens ausgezeichnete Volkstrachten. Brno 1838.
- 8) Rudolf Těsnehlídek: Liška Petrouška. Ilustroval Stanislav Lolek. Brno 1957, vydání šesté, str. 161:

- "Lišeňský občan a liška jsou stihž totiž, jak se ostatně samo sebou rozumí, úhlavními nepřáteli, protože jsou oba živí z drábeže. Kdyby lišeňský občan měl čtyři tlapy a prut, vyrovnal by se úplně lišce, protože čenich má ostrý a vyslídí drábež všude."
- 9) Alois a Vilém Mrštíkovi: Rok na vsi. Praha 1949, česté vydání. I.díl, kapitola Jarní hosté.
- 10) Vzbudilo to pozornost Leoše Janáčka, jak dosvědčují jeho nesčetné poznámky v zápisnicích, uložených v hudebně-historickém oddělení Moravského musea v Brně.
- 11) Südmährisches Heimatbuch für Volk und Schule. Mikulov 1923. Rovněž cit.Gr.Wolny. Podle něho v letech kolem 1830 byl každý úterý koňský a dobytčí trh; trh na ovce a vepře byl v pondělí, úterý a ve středu. Kromě toho byly ročně dva trhy na vlnu, 4 celotýdenní trhy a 3 výroční trhy.
- 12) J.Večeřa: Košatí. Praha, 1930, druhé vydání.
- 13) Majitely byly brněnské kláštery a kostely a arcibiskupství olomoucké (klášter Velehrad měl zde 1 vesnici). V našem území patřilo jim na 77 vesnic a předměstských ulic Brna.
- 14) V 18.století vznikly na východě a jihovýchodě Brněnska tyto vesnice: 1710 - Jezera; 1715 - Vesvačilka; 1.pol.18.století - Slatinka; 1782 - Otmarov, Šternov, Rychmanov, Rozáříň, Třebomyelice; 1784:- Mokrý Hora; 1787 - Rešov, Ivoreka, Rosenberk. Familianti, tj. ti, kteří dostali půdu z rozděleného dvora při

rumbisací, se usadili ve Střelcích, Šarsticích (Kavriánov) aj.

- 15) Srovnání příhoda citovanou dále na str. 223. podle kroniky obce Střelce, I. díl, rkp.
- 16) Statek sv. Petra, II. sv., 340n.
- 17) Tamtéž, 341.
- 18) Vlastivěda moravská. II. Místopis. F. A. Slavík: Brněnský okres. Brno, 1897, str. 18n.
- 19) Tamtéž, 22.
- 20) Působení H. Pelkla v Heršpicích, V. Brandta v Želčicích atd.
- 21) Vlastivěda moravská. Alois Ličman: Slavkovský okres. Brno, 1921, obr. č. 18, 19, 20.
- 22) Lidové brněnské písně viz např. u Frant. Sušila: Moravské národní písně s nápěvy do textu vřazenými. Praha, 1951. čtvrté vydání, str. 644n.
- 23) Písně na Brněnsku sbírali především Frant. Sušil, Frant. Bartoš, Frant. Kyselková, Matěj Kocman, později R. Kučera a Frant. Svoboda.
- 24) Královničky. Staré národní tance obřadné se zpěvy. Sebral po lidu a podle Sušila sestavil František A. Bakeš. 1889.
- 25) Cit. Okolí Brna. Kap. VII. Lidová kultura v okolí Brna.
- 26) Br. Bohuslav Havránek: Nářečí česká. Československá vlastivěda. Díl III. Jazyk, str. 159n. Literaturní k tomuto tématu viz dále v čl. J. Chloupek: Dnešní jazyková situace v Brně, pozn. 4. Brno v minulosti a dnes 4 (1962), 223n. - Josef Skulína: O tradiční

mluvě v předměstích Brna. Tamtéž, str. 230n.

- 27) Historická data čerpána z Dějepisů Brna F. Šujana, Brno, 1902, dále z přír. Popelář-Dvořáková-Vahala: Brno. Praha, 1956, a údaje o brněnském dělnickém hnutí ze sborníku Z dějin dělnického hnutí v Brněnsku. Brno, 1956.
- 28) Cit. Dějepis Brna, 268.
- 29) J. Brosius: Bilder aus dem industriellen Leben Brünns, Ost und West, 1838, vycházelo na pokračování.
- 30) V. Kosmák: Ženit se či neženit? II. vyd. 1907, 49-52.
- 31) Kronika Střelice, I. díl, str. 76 a 89.
- 32) Statek sv. Petra, II, 239.
- 33) Rozlišovalo se "z domo" (ze selské usedlosti, tj. z pállánu - asi 100 mír pole, ze čtvrtlánu - asi 50 mír pole), "z famílije" a "z chalope (z chalupnické usedlosti).
- 34) Svobodná pole bývala téměř u každé usedlosti. Nabývala se jednak při dělení občin, jednak ve starší době koupí od vrchnosti apod.
- 35) L. Kunz: Wakteré národopisné konsekvence společenských proměn na zemědělské vesnici. Časopis Moravského musea 44 (1959), 99n.
- 36) Kovodělníci se cenili výše než textilní dělníci. Mezi těmito prý zase tvořili elitu ti, kdo pracovali u fy. Comperz. Říkávalo se, že kdo pracuje u Komperca, může si jít pro nevěstu z pállánu. "Elschtou" byli tovární mistři. - Otázka vývoje dělnického hnutí na brněnském venkově ve vztahu k otázkám národních tradic by měla být studována zvlášť. Aktuální

nost těchto studií je tím vyšší, čím více umírají pamětníci těch dob.

- 37) Ale rozdíl služka-ostatní děvčata a šleštin-ostatní oklapeci nebyl jediný. Vesnice byla úplně spontánní množstvím nerovností a zvláště společenský obraz mládeže je obrazem vesnice vůbec. Mnozí realizují zvláště rovnost při tanci, ale to málo svůj temný rub. Při hodech byli stárky bohatí salští synci. Despoticky se chovala starší mládež k mladší, chlapec k děvčeti. Děvče nesmělo odmítnout chlapce, který ji vyzval k tanci, i když byl v podnapilém stavu; mohl ji spoličkovat a děvče šlo s hanbou domů. Ve střelcích se dokonce vpraví (ženy se uvádějí přesně), že podnapilý rváš uhodil děvčetem o trám, to brzy nato onemocnělo a zemřelo, ale viníkovi se nestalo nic. Z tohoto zorného úhlu se bude také jinak dívat na fakt, že např. r. 1869 z 56 dětí narozených ve střelcích bylo 11 nemanželských, tj. 20%, a nejvíce nemanželských dětí měly služebné.
- 38) Všechna byla ke studiu zapůjčena Národním muzeem v Brně. Za přesné údaje k nim děkuji dr. B. Harkovi.
- 39) Anonymní lept Brunn in Mähren, 3. čtvrtina 17. století, v šali dědicí J. F. Wolfa, Brno. - F. B. Werner: Kostel a klášter v Lábrdovicích, 8. 10 z kolekce pohledů na Brno, nřdíryt, 20. léta 18. století, rytí M. Engelbrecht, Augsburg.
- 40) Např. Hieronymus Benno Beyer - Hans Jörg Leiser:

- Obležení Brna Švédy od 3.května do 20.srpna 1645, olej na plátně z r.1645.
- 41) F. V. Korompay: Brno v době průvodu Božího těla r.1748. Olej na plátně.
- 42) Kvaše neznámého autora. Z majetku Moravské galerie, tě.uloženo v Městském museu v Brně.
- 43) Originály jsou z miniatury, namalované v Prostějově r.1795. Byly vystaveny r.1873 ve Vídni. Guido Trapp pořídil r.1874 fotokopii, z nichž jedna je v archivu etnografického ústavu MM.
- 44) Vlastivěda moravská. Aug.Kartochvíl: Židlochovský okres. Brno, 1910. Obr.3: Kraj v újezdě před sto lety.
- 45) Helena Kusáková: Dílo Frant. Richtera II. Čas.Moravského musea 40 (1955). Z něho hlavně tyto veduty: Brno od východu, 1828.- Pohled na jižní svah Františkova od Ponávky. 1.třetina 19.století. - Pohled na schafgot-echovu zahradu v Králově Poli. 1.třetina 19.století. - Brno od Zderadova sloupu, 1825. - Pohled na Špilber ze Švábky, 1830. - Boční vchod do vasnice Černovic u Brna, 1822. - Všechny pohledy od Kamenného mlýna v 11 sárkách, kolem r.1830. - Pohled na Brno z Černých pol 1.třetina 19.století. - Brno od jihu, 1827. - Pohled na Brněnskou bránu z Pekařské ulice, 1828. - Želný tr 1830 - Vchod na Františkov z Pekařské ulice, 1826. - Brno od severu, 1816.
- 46) A.Smetana - B.Václavek: České písně kramářské. Praha, 1949, druhé vydání. Reprodukce obr. Ed. Richtera (1908-1853): Trhovní zpěváci v Židlochovicích.

- 47) Bibliothek der sáhrischen Staatskunde. I. Wien, 1786.
- 48) Podle šl.Vl.Svobodové: O archivních pramenech 18. a 19.století k výskumu lidového kroje a textilní výroby na Moravě. Český lid 48 (1961) 200-201.
- 49) Cit.Brněnský, Slavkovský a Židlochovský okres.
- 50) Použito údajů z 412 pozůstatostí ze Státního archivu v Brně (sign.hlavně F 3a 15, F 15 27) a Městského archivu v Brně.
- 51) Citace z nich přepisují pokud možno přesně, protože jsou obrazen doby.
- 52) Katalog národopisné výstavy v Troubsku, Brno, 1894.
- 53) Reprodukováno též v Českém lidu 5 (1896) 9.
- 54) Upomínka na národopisnou výstavu ve Slavkově. 1893 (příspěvek C.Hladkého).
- 55) Viz Zlvaňovy zápisníky z archivu EÚ MM a jeho členské Bojkovice u Uherského Brodu. Časopis Vlasteneckého mus.spolku olomouckého 10 (1893) 156-7. - z národop. výstavy ve Slavkově publikován dále nepřilíš zdařilý obrázek "Muž ze Zbýšova u Křenovic". Český lid 3 (1894), str.160.
- 56) *Blahoslav Mlýš: Slavnice u Brna. Národní muzeum
Vlastivědný muzeum Praha. Velké Meziříčí 1924.*
- 57) Tuřany ve zvěrnosti. Tuřany 1948. Velká díze zeměřev.
no.
- 58) Karel Pokorný: Slatina - naše školní obec.Brno,1936?
- 59) Emil Umrž: Bosonohy. Ráz života osady brněnského kraje. Bosonohy, 1928.

- 60) Hans Welkl: Heimstübchen der Brünnner deutschen Sprachinsel. 2 seš., Brno, 1924-5.
- 61) Ludvík Kunz: Lidový kroj ve Šlapanicích u Brna. Čas. Moravského musea 34 (1950) 367-412.
- 62) Hapř. Aloisie Bysová, nar. 1893, z Němčan u Slavkova, zajímá se o kroj své rodné obce od r. 1910; Miroslav Kobeš, nar. 1920, zajímá se o kroj od r. 1934, už zmíněná Julie Sensová z Tuřan, dělnice, která celý život sbírala tuřanské součásti kroje atd.
- 63) Erika Thiel: Geschichte des Kostüms, Berlin, 1960. Tab. 34 - reprodukce obrazu J.E. Liotarda: Das Schokoladenmädchen z r. 1745, dále str. 316.
- 64) Bibliothek der mährischen Statskunde, v. obr. na str. 23, 249, 252.
- 65) Slavkovský okres, 45.
- 66) Židlochovský okres, 31.
- 67) Viz pozn. 4.
- 68) Sedlácký archiv 4 (1905) 190.
- 69) Statek sv. Petra, I, 290.
- 70) V. Kossák: Poctěmež Šebestiána Kubínka. Obrázky z Kuskátka. V. Spisy V. Kossáka. Brno, 1926, 1. vydání, str. 121, podobně 176.
- 71) Carl Schirek: Färberei und Zeugdruck in Mähren. Mittheilungen des Mähr. Gewerbe-Museums 17 (1899) 177-192. O barvících na černo v 16. a 17. stol. str. 180.
- 72) Tamtéž.
- 73) V. Svobodová: Hodrotisk ve Velké Bíteši. Český lid 45 (1958) 86.

- 74) "Vavřínek ... pozoroval, jak knoflíčka rozválně své lí Medivou sukni, už dojistá nenovou. Když ji hodila do škopku, ukázal na ni prstem a tákal se: "Wendte té trajdy oště z díma?" "Wee, takových sem už hodně rostrhala." Rudolf Těsnohlídek: Kolonia Kutejsák, Praha, 1958, vydání třetí, str.161.
- 75) Vl. Svobodová: Lidový kroj v okolí Wámšššš n. Val. Československá etnografie 7 (1959) 113-145. Jitka Staňková: Lidové tkaniny na Žďársku koncem 19. a počátkem 20. století. Český lid 46 (1959) 206n. M. Ludvíková: Jak se lid oblékal v jižní části Urahanské vysočiny. Časopis Mor.musea 47 (1962) str.100.
- 76) Jaroslav Grel: Rekonstrukce lidových tkanin. Umění a řemesla 5 (1959) str.199n.
- 77) Je to výšší sukně ze Střelice, zakoupená v r.1961 pro MÚ MM, inv.3.11.445.
- 78) Výklad odborných výrazů je podle díla Bohomíry Stránské: Lidové kroje Československé I. Praha, 1949.
- 79) Židlochovský okres, 41.
- 80) Ludmila Kátlová: Kroj v okolí Nezamyslic. Kkp. archi MÚ MM v Brně.
- 81) Lišeňská kronika, díl I, str.48.
- 82) Viz pozn.70.
- 83) Rudolf von Ottenfeld: Die österreichische Armee 1700-1867. Wien, bez r.v.
- 84) Viz str. 51...
- 85) Brněnský okres, 324.
- 86) Josef Klvaňa: Důležitě vyobrazení kroje moravských z r.1857. Národní písný věstník Českosl. 5 (1910) 153n.

- 87) Tak namalovala Líšňáka i M. Gardeavská v Rakousko-uherských typech lidových. V. (Líšeňáci u Brna, I. II.). Viz přílohu.
- 88) Gemeinde-Gedenkbuch Morbes (Moravany). Bkp., str. 7-8.
- 89) Viz pozn. 46.
- 90) Židlochovský okres, obr. 3.
- 91) Je to tedy obdobný vývoj jako v západním Maďarsku. Dr. Györfy István: Magyar népi hímzéssek. I. Cifraszűr. Budapest, 1930. Str. 191 - il. 183, str. 11 - il. 3.
- 92) Vl. Svobodová - J. Štika: Maďarský kroj v literárních a ikonografických pramenech do poloviny 19. století. Český lid 64 (1964), str. 131, vjobr.
- 93) Viz str. 51.
- 94) O. Šronková: Die Moden der gotischen Frau. Praha, 1955, str. 87.
- 95) Vl. Svobodová: O lidových výšivkách na brněnském Kloboučku. Český lid 44 (1957), 257n.
- 96) 1 Halbtuch und Tuch auf einen Spensel, porostalost po 45leté domkařce z Habrovan, zemř. 1834.
- 97) Josef Klvaňa: Rubáč a opličko na jihovýchodní Moravě. Český lid 8 (1899), str. 199.
- 98) Spívala se o nich v Troubsku píseň, zaznamenaná M. Kocmanem (Lidové písně z Troubska, str. 52):
- | | |
|----------------------|--------------------|
| Co, chlápce myslíte, | Nejenom, láskavek, |
| že za ně chodíte, | i také, hledíček, |
| ona má zašité | zlámanou jehličku, |
| láskavek v jeliť. | dvorohé knoflíček. |
- 99) Je zajímavé, že se u nás vyskyt tohoto čepce zhruba kryje s rozšířením smetrické zoomorfní červené výšivky na koutnicích.

- 100) Podle rukopisné poznámky ze zápisníku J.Klvaní (archiv EU MM) "danišsky" byly jirchové střevíce s přezkami, které se nosily v 30. letech 19. století v Křenovicích u Slavkova (Klvaňovi sdělil děkan Gottwald v Lanžhotě).
- 101) *Prof. Kadlec. SAB F15 3a folio 12.*
- 102) Matko přitom však brát v úvahu, že si peručník započítal často více, než pro sirotky udělal.
- 103) Zeitschrift für Österreichische Volkskunde 1 (1896) 134.
- 104) Parádi hodná kniha k r. 1825: "Tento rok byl podzimem teplý, jen tak malé deště byly a v říjnu dva mrazy byly a potom již žádný mráz nebyl až do Nového roku, mohl vorat, dělat, co chtěl, až do toho času žádná zima nebyla, bosí lidé dost ohřáli."
- 105) Fr. Bartoš: Nové národní písně moravské s nápěvy do textu vřazenými. Brno, 1882, č. 258, str. 103.
- 106) Bartoš-Mašiček: Líšeň, str. 26.
- 107) Halina byla pak darována opět Žebrákovi.
- 108) L. Kunz: Lidový kroj na Hostýnském záhoří. Čas. Moravského musea 41 (1956), obr. 11: Ohlapecké odění v kresbě na katastrální mapě z r. 1763. Okresní archiv Holešov.
- 109) Plouhý koňich se takřka neodkládal, žaloudek spadl v něm do vody a utopil se. Inf. Křenová, Nosicelav.
- 110) Úleváci, ulevačky byly děti, které kolem r. 1900 měly dovoleno během období polních prací od 12 let (tedy ^{v létě} před dokončením školní docházky) chodit do práce.

takže do školy chodily 5-6 měsíců v roce.

- 111) Bartoš, 1889, str. 306, píseň č. 507.
- 112) Sušil, 1951, str. 634, píseň č. 2129.
- 113) Sušil, 1951, str. 614, píseň č. 2027.
- 114) Hans Felkl: Hochzeitsbrauchtum in Ober-Gerspitz.
Zweites Heimatbüchlein der Brünner deutschen Sprach-
insel. 1925, 5-22.
- 115) H. Benda: Morbaser Tracht. Nkp. archiv MÚ MM.
- 116) Konst. Sojka, poznámky k oblečení stárků pro národopisné slavnosti, 1894. Archiv ÚEP ČSAV, Brno.
- 117) *J. Štěrba: Lidové kroje v Čechách a na Moravě I.
Praha 1949, str. 64.*
- 118) Cit. Lišeňská kronika.
- 119) Bibliothek der mährischen Staatskunde, str. 7-8.
- 120) Z tohoto účesu přešlo asi pletení reliéfků do účesu se lžicí.
- 121) Židlochovský okres, 20.
- 122) Viz pozn. 744.
- 123) M. Luďvíková: Lidový pozitivní tisk na Moravě, v tisku.
- 124) Sušil, 1951, str. 168, píseň 384.
- 125) Viz pozn. 15.
- 126) Např. v cit. Kukátkách Václava Kozmáka.
- 127) L. Kunz, Lidový kroj ve Šlapanicích u Brna, 30.
- 128) Do olomouckého Vlasteneckého musea je darovala F. Böhmová z Pílovic a výšivky byly z vystaveny už r. 1885.
- 129) Hans Hübner: Neues Modellbuch in Kipfer gemacht. Nürnberg, 1604. Faksimilové vydání: Berlin, E. Kasmuth. 1674, vzor 31. O vzornicích Hanna Kronberger-Frensen: Deutsche Stickmuster, Hamburg.

- z Valašska. Časopis Moravského muzea 36 (1951) 162-181
- Antonín Šolta: Památky starobylého vyšívání českého na roukách kostelních z Chrudimska. Chrudim, 1896.
- 130) Ferencz Kornélia és Palotay Gertrúd: Hímzőmesterek, A Magyarországi néphimzéssek Eltérő technikája, Budapest, 1940, 1.vyd.str.26. O technikách výšivek Thérèse de Billmont: Encyclopédie des travaux des femmes. Mulhouse. O obdobných výšivkách z jihozápadního Slovenska v díle Vilém Pražák: Slovenské lidové výšivky. Bratislava, 1935.
- 131) Mich.Haberlandt: Oesterreichische Volkskunst, I, II. Wien, 1911, tab.22, výšivka č.8.
- 132) Je o nich zmínka také v Katalogu národné výstavy v Troubsku z r.1894, 22.
- 133) Co je psáno o vlivu škol na rozšíření výšivky v práci J.F.Svobody: Lidové umění výtvarné, Moravské Horácko. Sv.3, sez.1, Praha 1930, str.11, platí i pro Brněnsko, zvláště pro dobu pozdější (konec 19.století).
- 134) Cit.práce V.Svobodové: O lidových výšivkách na brněnském Kloboučku.
- 135) V.J.Pokorný: Říčky na Moravě. Kapitoly z jejich dějin. 1923, str.152-153.
- 136) Slavkovský okres, 45-48, vyobr.na str.14 a 15.
- 137) Popis ze Hladobovického panství s dotazem, zda se na slavnosti mají vyslat Češi nebo Němci, a přitom charakteristika jejich oblečení. SAB Brno, 48 - R 37/24-1836.
- 138) Jak se lid oblékal v již.č.Drah.vysočiny, obr.1.
- 139) U reusínovského typu vypadá ženský kroj na první

pohled stejně, liší se však asi ve střihu kabátku.
Mužský kroj je vyškovského typu, tzn. má dvouřadovou
upnutou vestu a bílý kabátek.

140) Josefa Zemanová: Nářečí bučovské. Rukopis.

141) F. S. Svoboda: Horáci - Podhoráci. Od Horácka k Po-
dyjí 2 (1924-5) 17-20. Nesčetnákrát Lucie Bakešová,
archiv ÚF ČSAV, Brno.

Slovníček nářečních výrazů.

astrachánka n. astrigánka - čepice z jemné beránčiny

batoša (šlap.) - vnitřní kapsa v mužském špenzru

bázla z něm. - označení německých trhovkyň

bez přehnutího - šátek bez - starší úvaz šátku pod bradu nepřehnutého nad čelem

bíláko - sukně z bílého pracího materiálu, které se škrobily

bóčata - n. jelita n. puše - polštářky, vycpané sečkou nebo odstřížky látky; přivazovaly se tkanicemi na spodní kordulu a používaly se k tomu, aby sukně lépe držely, neklouzaly a měly pěknější tvar

brána, dělat brámu - zalikovat, přehradit cestu svatebčanům šňůrou s navlečenými šátky, aby se vykouplili

burnusek - teplý zimní krátký kabát poloměstského typu

cesta - příčný pruh na zástěře mezi 1/3 a 1/2 délky, tvořený buď výšivkou nebo našitou aplikací se sánky

císařský hode - n. stary hode, podzimní posvícení. Císařské proto, že byly na třetí neděli v říjnu ustanoveny Josefem II.

čepica - starší výraz pro beranici, kožešinovou zimní pokrývku hlavy

čtyrypintl (šidlochov^{ic}sko) - n. kolovrat - sanetová dívčí pokrývka na hlavu, lemovaná krajkami

damišky - ženské jirchové střevíce s přeskami

danda (střelice) - zvláštní útvar v týle, vzniklý při vyvázání vídeňského šátku; též taška, drnda, dudek, drdola

drnda - viz danda

drdola - viz danda

drúbežnačka - překupnice drúbeže z Líšně

dudek - viz danda

dvjanglica - viz tyjanglica, tylová pálka

faldovačke - n.krčáke (Střelice) - vysoké sváteční mužské boty, které měly u kotníků pravidelné záhyby

familiant - nový obyvatel osad vzniklých raabisací, majitel menšího hospodářství

farka (Líšně) - podle Bartoše červená vesta. S tímto názvem jsem se v terénu už nesetkala

fěrtoch - n.fěrtuch, firtoch - sváteční zástěra

fišpánka - pův.kostice, v lidovém prostředí na plocho seřiznuté dřívko k vystužení kordulky

flór - n.flóla (Ochoz) - úzký proužek jemné, většinou černé hedvábné látky, který si muži vážali na krk. V současné době každý má na krk (pro muže)

frcolka - ozdobně poskládané šusky na kacabajce mladšího typu

kanduš, -ek - n.kandušek - šaty vcelku pro dítě asi 2-3 leté

katě - kalhoty

slancovaná sukně - n.zástěra - na černo obarvená a leštěná

slancovítko - skleněný sloupek, na jednom konci mírně rozšířený, používaný k leštění černých sukní a zástěr

hadrlák - hadrář

hady - kropinka

hachla, hachlička - drhlec, nástroj k protahování lnu
nebo konopí

halina - volný mužský dlouhý kabát z hrubé vlněné zple-
tčné látky, nošený sedláky v nepohodě, ~~xxxxxx~~
a na delší cesty s vozem, chudými i místo kořichu

ho malých - zvláštní taneční zábava o hodech pro nedo-
spělé a pro zemědělské služebnictvo (protiklad
ho velkých)

holínke - vysoké boty

hošnice (lískovec) - část vídeňského šátku u uší, kte-
rá se při úvazu vytáhla a přidržovala; též uší,
záušnice

hóšuche n. hóšoňke - všední ženská obuv bez podpatků,
podobná kuthankám

hóvodní plachta - vlněný přehoz, pestře vzorovaný, no-
šený k úvodu a na velké svátky v zimě

hóvrať - kraj pole, kde se při orání obrací potah

hózlendř - n. lipský, marisový, muryšový, saský, vídeň-
ský - velký čtvercový červený potlaštěný šátek,
který se začal nosit po r. 1830

hólkové vzor - hůlková sukně - pruhovaná

ohůvka n. chováňka - úvodnice; pruh látky, ve kterém
se chovalo dítě

jablóňkové škrob - bramborový

jelita - viz bóčata

jochtovice, juchtovice - juchtové boty, hrubé, se zvlášť
připravované velmi pevné kůže

jupka - ženská volná halenka, s úzkým stojatým límečkem
a dlouhými rukávy, všude stejně širokými

kabátek - n. duša, ^{n. selák} krčavé kabátek, marinka, planťák -
soudášť ženského svrchního oblečení, s krátkými
šůsky, které se ohrují, s velkým výstřihem a
rukávy šunkovitého tvaru

kacabaja - sváteční mužský krátký kabát s tmavomodrého
sukna, nošený na kordule

kacabajka - mladší typ ženského kabátku, upjatý ke krku,
s dlouhými šosy, s dlouhými, po celé délce stejně
širokými rukávy

kadlátková barva - švestkově modrá

kamizola - krátký mužský kožich v 1. polovině 19. století

kocmrňák (šlapanice) - n. turecký šátek - vřední valky
bílý čtvercový šátek, potisknutý tmavomodře nebo
červeně

kohótek, kohótko - 1) totéž, co ficolka, 2) tři záhyby,
vzniklé při žehlení na rukávech rukávů (šlap.)

kolovrat - viz čtyřypintl

koňák - sedlák, mající koně

kordovanky - boty s jemné, rozličně zbarvené koží nebo
ovčí kůže

kordula, kordola - sváteční mužská vesta soukenná, zříd-
ka cajková, různých barev

kordulka - ženský živůtek, šňěrovačka

kosmanovský šátek (šáp. šněnsko) - malý červený čtverco-
vý šátek, uzavřený pod bradu, jméno podle místa
výroby (Kosmonosy)

kostko, sukne dlouhá po kostce - po kotníky

košenice, kúšenice - šluté nebo černé kožené kalhoty,
dlouhé po kolena, s předním odepínacím dílem

košuchovy gatě - černé dlouhé kalhoty z ovčí kožešiny,

se srstí dovnitř, nošené do vysokých botů
malo

kravák - semědělec, jezdící jenom s kravami

krčáke - totéž co faldovačka

krásl, kráslíček - nabraný límec u rukávů, ve starší
době malý, po r.1900 velký široký

křídla - způsob ušití šůsků vzadu na kacabace staršího
typu; sástěra s křídla - typ západobrněnské sá-
stěry s volnými okraji; křídélka (lžice) - roz-
šířené konce lžice do vlasů

krakla, kuklenka, kuklička - malý čtvercový šátek, ^{vázaný} pod bradu

kuthanke - všední ženská obuv, bez šňorování, jen na na-
zutí

lajbl - mužský kabát, je-li ze sukna, stejně dlouhý jako
vesta, v 80.letech 19.století se sestřiženými
šosy, je-li bílý nebo z jiného materiálu než suk-
na, krátký jen do pasu

lastynke - ženská nízká obuv se svrčky z lastingu, pevné
lesklé vlněné tkaniny s atlasovou vazbou

linyjár, vrub, vróbek - součást odznaku ^{prvního} stárka, na způsob
pravítka, stejný měl hospodský a na obou se zasma-
menávalo, co chasa vypila

lipský šátek (Obřany) - totéž co hózleindr

lišňák - pleteninový přehoz, který přišel do užívání před
první světovou válkou

marhola - meruňka

marinka - totéž co kabátek

markované - vyšitý křížkem

mlady hođe - slavnost patrona, kterému je zasvěcen míst-

- ní kostel (obvykle na jaře nebo v létě)
- mlíšař, -ka - překupník nebo překupnice mléka
- mórovane šátek - šátek s plochou vyplněnou drobným
vstřívkovitým nebo skvrnitým vzorkem
- motáč, účes na motáč (Líšeň), vrčka (Šlapanice) - způsob
zapletení vlasů se stuhou kolem líce
- mrššina, mrština, mrštinka - 1) krepinka, 2) vyšívaná
vločka v bílé zástěře
- mršinka (Střelice) - úvodnice (podle síťované vločky)
- marisák, muryšák - totéž co hůzlendr
- na babku, na babičku, zababušený šátek - způsob vázání
zimního šátku nebo malého vlňáku, hlavně na
cesty nebo k pracovním příležitostem
- na dva rožky - způsob vázání vídeňského šátku starších
žen kolem r.1900, s dvěma cípký nad čelem.
Obdobně na rožky, růžičky
- na srču (Juliánov) - způsob vázání vídeňského šátku,
nad čelem uvázaného na suk a ještě ovinutého
- na Hanačko - způsob letní pracovní úvaz malého čtvercového
šátku dozadu pod cíp a pod vlasy. Obdobně na řeč
- na peřinko - varianta vázání hůzlenáru ve Šlapanicích,
běžného u řemeslnických žen
- na pléd - (Šlapanice) - způsob ^{mladý} nošení vlňáku, přeloženého
na obdélník
- na řeč - totéž co na Hanačku
- na rozmarýnko - vlasy spletené ve čtveřici na plocho
- na rožky - totéž co na dva rožky
- na sako (Židenice) - úvaz vídeňského šátku s cípy za-
strčenými po bocích

na špicu (Obřany) - úvaz šátku s jedním vystučeným koncem nad čelem

na štere rohe (Lískovec) - vyvázaný vídeňský šátek s hlavou obdélníkového tvaru (*proměrně*)

na vidolek (Žebětín) - kulatý úvaz šátku s kulatou hlavou, v komínské a bystrcké farnosti (*proměrně*)

na vôneček - ~~zkřivk~~ úvaz šátku, s cípy vedenými dopředu nahoru, ovínutými nebo svázanými, vždy však zastrčenými

naušnice (Lískovec) - totéž co hošnice

našporek, ~~rozporek~~ - rozporek na sukni vlevo vpředu

oficírka - důstojnická čepice bez prýmků, nošená rekruty

pantalony - dlouhé kalhoty

pastýřský klobouk (Šlapanice) - velký široký klobouk, nošený stárky; pastýřský proto, že se nejdéle bědně nosil ~~zkřivk~~ pastýři

pecový pometlo - metlička na vymetání pece; posměšný název pro ženu se splhlými, špatně vyčehlenými sukňami

pekáč - pův. placka; talířovitý věnec z umělého kvítí, bujonu, dracounu atd., který se kladl dozadu na zapletené vlasy

peřínke - (troubská farnost) - 2 vycpané obdélníčky, vzáhlé rozstřižením šlasků vzadu na ženské korůlce; zvl. úvaz na peřínko - v.t. hlavy

píkolka (Lískovec) - hranaté zakončení při vyvázaném šátku, spec. pro západobrněnské obce

planda - druh sukňe, blíže neurčitelné

planták - totéž co kabátek

plášť - mužský plášť z modrého sukna, nošený k obřadním nebo výjimečným příležitostem

plach - lem na rubu sukne pro zesílení okraje, z ozdobných důvodů často z jiného materiálu nebo jiné barvy než materiál sukne

pletavka vlasů - žena, která uměla zaplést vlasy zvláštním způsobem k obřadním příležitostem

plína, plachetka (záp. Brněnsko), šata - velký bílý čtvercový šátek na hlavu, uvázaný cípy na temeni hlavy, nošený především staršími vdávanými ženami a ve smutku

plusna - typ mužského krátkého kabátku na přechodu k městské módě

poduška (Babice) - způsob zastrčení cípků při úvazu šátku na věneček

podvrchní sukne (Šlapanice) - sukne bezprostředně pod vrchní sukni

pótec - pěšinka (ve vlasech)

prónové - hnědý

prým - okraj (např. u čepice)

pálka - trojcípý šátek vzniklý původně rozštížením velkého čtvercového šátku. Nosil se překlížený přes prsa a uvázaný vzadu

puše - totéž co bůčata

reličky ve trojici - copy pletené z 3 praménků

ročník - obdélníkový kus plátna, který se připevňoval na bok a nosil se mládenci při svatbách

roučka - obdélníkový šátek na hlavu, nošený do konce 18. století, s přežitky v hedvábném šátku stárek

v Líšni a Šlapanicích

rovny úvaz (Šlapanice) - úvaz polovičního spodního šá

rozporek - totéž co nešporek

rukávce, rukávce - krátká svrchní košilka do pasu

rožičky - malé rožky při vyvázaném vídeňském šátku

řemeslnické oblečení - pův. oblečení vesnických řemeslníků

a příslušníků jejich rodiny, později všech, kdo pracovali v průmyslu

rakské šátek - totéž co hösleindr (starší označení tohoto šátku v území, kde se později rozšířil název vídeňský šátek)

selské kabátek - viz kabátek; selské proto, že tento typ se nosil ženami pracujícími výhradně v zemědělství (Šlapanice)

slovenky, boty na slovenský způsob - starší typ botů, koupených v Hustopečích, kam dojížděli ševci z Ho-

stárek ^{líše} - *starobývalý pro hálky*
stárek (líšeň) - šátek s konci visícími dolů
stárek, pl. stárce - tři, později čtyři chlapci z bohatších selských rodin, původně jmenování obecním představenstvem, později volení mládeží. Nastoupili svou funkci před starými hody a po celý rok, hlavně však o mladých a starých hodech a o ostatecích, organizovali zábavu a ručili za pořádek

stárka, pl. stárky - tvořila pár se stárkem, který si ji volil. Její funkce nebyla tak důležitá jako stárkova, měla spíše reprezentovat a hlavně hodně platit

starý hode - totéž co císařský hode, posvícení, slavené v třetí neděli v říjnu

steška - stezka

šarváry - dlouhé kalhoty se širokými nohavicemi

šata - totéž co plína

škrošna - zvláštní naše Líšňaček-drúbeňáček, přizpůsobená k nošení drúbeže

šerha - hlasatel při jízdě králů v Troubsku

šlapánské kraj - jeden z nejběžnějších vzorů vídeňského šatka. Název rozšířen pravděpodobně obchodníky

šlifry - (šlapanice) - ženské suševíce s nízkým podpatkem, sametové nebo lastýnové, ozdobené našlí nebo růžicí z téhož materiálu.

šugola (šufalice) - název pro přehnutí kukly nad čelem

šopáky - všední hrubé šřevíce mužské i ženské

šopovica - šepice

šorce (ag. šore i šorec), šoráne, šordáne (hlavně západní Břeňsko) - všechny sukně, které se praly, škrobily a šehlily

španel, špener - přechodný typ mužského oděvu s přeloženým límcem, nošený pod krátký kabát. Zastával úlohu dnešního svetru

štikované - vyšívaný strojem

táhance, táhaná plocha šatku - vyplněná větvičkovým vzorem

taška - totéž co danda

trčavé kabátek - vis kabátek

trdlíca - nástroj na tření lnu nebo konopí

třelky - chudé ženy, které se specialisovaly na tření lnu za odměnu

trukačka (šlapanice) - předtiskovačka vzorů

tunélka - (Bosonchy) - dva vystužené obloučky vzadu na
šúscích kabátka

turecké šátek, ³ ¹ ² kocmrňák totéž co

tylanc, tylanclica - tyl, tylová půlka, vyšitá strojem

tyról (Líbeň) - totéž co hózlenr

uši - viz hošnice

vandle - necky

vélošek - (západní Brněnsko) - trojúhelníková nebo polo-
kruhová manžeta na rukávech ženského kabátka

věňačka - žena, která se specializovala na výrobu kytic
pro stárky a věnců k obřadním příležitostem

vepřovice, vepřáke - 1) vysoké boty s hrubé vepřové kůže,
nošené na všední den, 2) vepřák - dlouhý ovčí
kožich

viďeňské šátek - totéž co hózlenr (viďeňské šátek, viď-
ňák, je nejrozšířenější název)

visonka -

vintrok - mužský kratší zimní kabát s tlavé vlněné látky

viňák - velký čtvercový přehoz z vlněné látky, později
z plateniny, který se rozšířil v 2. polovině 19. st.
Nosil se za chladna a nepohody

vobtáško - malé povříselko k zabalování nohy do vysokých
botů pro práci venku za mrazů

vonočka, -e - omace, čtvercový kus látky, do které se
zabalovaly nohy na nazutí do vysokých botů

vrčka (šlapanice) - x totéž co motáš

vrub, vróbek - totéž co linyjár

vyšivka plná, slepá - provedená plochým stehem, protikla
k dírkové

záušnice - totéž co hošnice

Zábrňasky - všechny, které bydlely z druhé strany Brna
(např. pro Jinačovice od Herápic a Troubska)

zahradka, vlasy spletené do zahrádky, do ³smičky -
dětské zapletení vlasů

žilka - plochá cínová lžice, na obou koncích rozšířená,
užívaná při zapletení vlasů

Příloha 1.Meziteré zajímavější celky úborů hlavy.

Státní archiv Brno, F 15 3a

- 1) Pozůstalost po Kateřině Kebortové, 22leté služebné z Kobylnic, zemřelá r.1810 (fasc.11):
 - 1 neues Tuch ausgehäht
 - 1 kammertuchenes Tuch auf den Kopf
 - 1 Kopftuch ohne Spitzen
 - 1 paternes rothes Kopftüchel
 - 1 etwas grobes Kopftüchel
 - 1 rothes Tüchel gross
 - 1 feigexblau gewirfeltes Tüchl
- 2) Pozůstalost po Anně Menářové, 50leté svobodné podruhyňi z Telnice, zemř.r.1819 (fasc.18):
 - 1 Kopftuch mit Spitzen und
 - 1 Serviette
 - 2 dtto neue mit Spitzen
 - 2 Hauben
- 3) Pozůstalost po Anežce Pešlové, 29leté čtvrtlánici z Telnice, zemřelá r.1831 (fasc.19a):
 - 1 Kpftuch
 - 1 Kopftuch ausgehäht roth
 - 1 Kopftuch ausgehäht weiss
 - 1 dtto alt
 - 2 weisse Tücher
 - 1 rothes Tuch
 - 1 " Tüchlein
 - 1 Brací (prací?) šátek
- 4) Pozůstalost po Jenoveře Navrátilové, 26leté služebné z Ponětovic, zemřelá r.1835 (fasc.13):

- 1 weisses garniertes Kopftuch
- 1 grosses wollenes und gefärbtes Kopftuch
- 1 wollenes rothes Kopftuch
- 1 weiss und roth geblumtes wollenes Kopftuch
- 5) Pozůstalost po Kateřině Schustrové, 27leté čtvrtláníci z Holásek (předtím v Rosenbergu), zemřelá r.1844 (fasc.18):
 - 1 Weiberhaube mit blauen Bändern
 - 1 weisses grosses Kopftuch
 - 1 weisses kleines Kopftuch
- 6) Pozůstalost po Anně Dlouhé, 30leté svobodná podruhyňi ze Sokolnic, zemřelá r.1847 (fasc.17):
 - 3 gross weisses gesticktes Kopftuch
 - 1 dtto einfaches Kopftuch
 - 2 grosse rothe geblünte Kopftücher
 - 1 grosses gelb und rothes Kopftuch
 - 1 weisses grosses geblumtes Kopftuch
 - 1 blau und gelbgeblumtes Kopftuch
 - 1 blaues Kopftuch mit rothem Blumen
- 7) Pozůstalost po Alžbětě Dlouhé, 26leté podruhyňi ze Sokolnic, zemřelá r.1847 (fasc.17):
 - 1 weisses Kopftuch
 - 1 weisses geblumtes Kopftuch
 - 1 schwarzes Kopftuch mit blauem Band
 - 2 rothe Kopftücher
 - 4 ordinäre Kopftüchel
 - 1 weisses Kopftuch halb
 - 1 blau wollenes Kopftuch

8) Pozůstalost po Viktorii Vymazalové, 28leté púllá-
nici z Kobylnic, zemřelé r.1848 (fasc.12):

2 rothe Kopftücher (auslandrový šátek)

1 schwarzes Kopftuch

1 mehrfarbiges Tuch (strakatý šátek)

2 grosse Kopftücher (nazakoklení šátek

šata na zakoklení)

Vyšivky a síťování

Pozůstalost po Terezii Plotové (?) ze Šlapanic,
zemřelé r.1809 (fasc.18):

1 weissleinenes Kopftuch mit Spitzen

1 dtto mit schwarzer Seide ausgenäht

1 Bettuch mit schwarzer Seide ausgenäht

1 dtto in der Mitte mit einem rothen Gitter, zu 6 E.

1 dtto mit weiss und rothem Gitter, zu 6 E.

1 dtto zu 3 E.

2) Pozůstalost po Magdaleně Psotové, 43leté domkařce
ze Sokolnic, která zemřela r.1808 (F 15 3a fasc.14):

1 feigelblaues Pelzl neu v. Tuch

1 etwas dunkler dtto

1 alter lichter dtto

1 schwarzer bauerner Weiberrock

1 blau zeugener dtto

1 waschzeugener dtto

1 dtto blau

1 zeugenes rothes Röckl alt

3 Fürtücher

1 altes kottonenes dtto

2 zeugene Westen oder Leibeln

1 kottonenes dtto

2 blau kreditorene Tücheln

1 roth

3 türkische kleine Tücheln

3 roth seidene dtto

8 Ärmelhenter beim Hals mit Spitzen

1 -"- ohne -"-

3 p. rothe Strümpf

1 p. Schuh

3 St. Hauben alt

5 Kopferweter

3 Leintücher mit Kantl

2 Hanfene ohne -"-

4) Posádstalost po Marii Novákové, 26leté, ze Sokolnic,
zenělé r.1831 (fasc.16):

- 1 schwarzen Pelzl
- 1 dtto alt
- 1 zeugenes Röckl
- 1 baumwollener Rock
- 2 neuer kattunener Rock
- 1 weiss kanafassener Rock
- 1 alter kanafassener Rock
- 1 halbes neues Vortuch
- 1 blaues altes Vortuch
- 1 blaues kattunenes Vortuch
- 1 blaues kammertuchenes Vortuch
- 1 schwarz walissenes Vortuch
- 1 Kopftuch
- 1 kammertuchenes Kopftuch
- 1 leinwandenes Kopftuch
- 2 alte Hemdeärmel
- 2 neue dtto
- 1 schwarzer tuchener Rock
- 1 kattunenes gelbes Leibel
- 1 damaszenes blaues dtto
- 1 blau zeigenes dtto
- 1 grünes damaszenes dtto
- 1 roth kattunenes dtto
- 1 roth zeigenes dtto
- 1 roth zeigenes Tüchl
- 1 gelbes zeigenes Tüchl
- 1 weisses altes Tüchl

1 weisses marissenes Tüchl

1 rothes marissenes Tüchl

1 paar Schuh

1 rothes neues Tuch

Kattun pr. 1/0 Ellen

1 blaue Hauben

1 blaues kattunenes Leibl

2 Leintücher

1 Fürtuch

1 zeugener Rock

1 p.Handschuh

2 Schnallen

1 p.Strümpf

3 Ellen Leinwand

1 1/2 Ellen Kammertuch

5) Pozůstalost po Martinu Mrkvicovi, domkaři z Telnice,
zemřelém r.1834 (fasc.19a):

2 staré kožichy

1

halina

1 lajbl modrý

1 kordulka červená

1 kordulka černá

1 spodky kožený

1 spodky černý

1 čepica černá

2 klobouky

2 p.boty

2 břitvy

1 čepica stará

6) Pozůstalost po Ondřeji Kellnerovi, 24letém svobodném podruhu a dělníku (Innmann und Fabrikarbeiter) ze Klapane, zemřelém r.184 (fasc.18):

1 neuer Hut

1 neues weisses Hemd

1 P.weisse zwillichene Hosen

1 P.kasamierene Hosen

1 P.tuchene Hosen mit Knöpfen

Roth kasamierene Hosen

1 franzblau tuchene Weste

1 schwarz Tuchene Weste

1 dtto alte Weste

1 schwarzseidenes Halstuch

1 P.Stiefel

1 schwarz Tuchener Mantel

1 schwarz Tuchenes Leibl

1 kurzer Pelz

1 alte Halina

1 alte Mütze

1 heiliger Bild

1 Gebetbuch

Příloha 3.

Poznámky učitele Konstantina Sojky z Troubska
z r. 1894, týkající se oblečení stárků a stárek
 (Archiv Ústavu pro etnografii a folkloristiku ÚSAV,
 Brno):

Stárka stará

Na hlavě šátek červený saský (jak teď)

vyvázaný jak teď

Krajky Rukávce s baňkami, vyšité jen na ramenách
 (ne tedy v baňkách). Na konci krajky. Pod krkem
 zapínátko

Kordulka jak teď, mívala však karmazínku na kraji -
 byla rovno poskládaná, široká porta červená -
 a podle ní bílá stříbrná porta se zoubky. Vzadu
 měli varhánkovité šusky spojené.

Krajky byly na místo půlek

byly kolem krku

Zástěra: černá bliskavá zástěra

Sukně: Spodní sukně byly všeho prosté na vrchu byla
 černá blyštavá (všechny krátké)

Pančochy: červené (cihlové)

Střevíce s přezkami

Šátek v ruce navyšíváný

Nověsta stará: zrovna tak, jen že měla věnec místo šát-
ku a chůvku z pantlí. V zimě kabát, jak se nosí
teď.

Stárka nová: jako stará, až na to, že má půlku a né
krajku, jinak naparáděnou kordulku, sukně bílé
(nebo hedvábná atlasová), šátek v ruce stejně,
střevíce s maňkami.

Stárek

Starý Velký široký tvrdý klobouk za ním velkou kytku
bývala velká mašle se šmoky
Šmoky byli tři po krajích červené a uprostřed
hlad červený (To měli všichni chlapi)

Košile bílá s přišitým límcem. U rukou byly červené lí-
mečky (zaobroubka) (Na všední byly límečky modré)

Kordula byla modrá cajková jako vysoipaný nák šitá jako
teď, knoflíky jako jsou teď (u těch cajkových bý-
valy knoflíky i sklenné jako červenavé)

Na obyčejno nosíval kabát soukenný se šůsky vsadu

Do kostela mivali stárce plášť až po paty

Spodky kožené šluté (nebo černé) jen po kolena se třa-
pečkem. Třapeček byl přišitý na venkovní straně.
Kalhoty byly na velký sklopec (celé břicho se za-
krylo)

Boty byly vysoké až dolů tvrdé, Krčák se udělal sám.

Starý ženich byl jako tento stárek

Nový stárek: Klobouk kulatý (s pentlí černou)

ze kloboukem kytku (rozmarýny)

Košile stejná

Kordula soukenná s blyskavými knoflíky

Spodky černé do botů

Boty jako dříve, jen že je více krčáků

Nový ženich jako nový stárek, jen že má na kordule

soukenný kabát (teď lastýn)

Nová nevěsta má vše jak stárka, jen že má kabát purpu-

rový neb jiné barvy, na hlavě věnec místo šátku,
na prsou pálečku a na ní hedvábný šátek, pak na
bílých sukních bohatou atlasovou neb hedvábnou
sukni vzaná. Chůvku má též s pantlí nebo vyšívanou.

Příloha 4.

Školní kronika v Ořechově, zápis nedatován (pochází asi z r. 1896), str. 180n:

V těchto dnech dostalo se škole naší vzácného daru. Daroval totiž p. Frant. Bakeš, majitel velkostatku v Ořechovičkách a nadučitel na odpočinku, škole naší 131 národních vzorků ku předtisknutí pro vyšívání. Dar ten zaslala paní Lucie Bakešová s vřelým vlasteneckým připsením tohoto znění:

Kdo miluje vlast a národ svůj, záleží mu na tom, aby vždy a všude tento byl povznášen. Nastala doba národopisného hnutí. Archeologové a antropologové pátrají po původu toho onoho národa; každý národ myslící chce vědět, jaké byly začátky jeho, co vytvořil, jak se vzdělával, zušlechťoval - slovem; jak velký má podíl v kultuře světové a jak svérázným byl.

Národ náš vždy a všude byl odstrkován a tupen a za nevzdělaný a surový prohlašován. Záležeti musí každému vlastenci, aby dokázal, že to není pravdou, že národ náš měl svou vlastní velkou vzdělanost, že ze sebe se samostatně vyvíjel.

Poznali jsme, že národopisnými výstavkami místními značný pokrok ve studiu etnografickém docílíme a že nejvyšší čas jest, abychom dílo Sušilen, Bartošem a jinými vlastimily započaté rychle dokončili a zbytky dávné svérázné vzdělanosti našich předků sebrali; vždyť starší lidé odumírají a památky staré s nimi.

V národě denně se vytrácí svéráznost a vše urovná-

vající světa běh (který bychom též modou nazvati mohli) smazuje i z nás svéráznost naši.

Vynikající ušlechtilou vlastností jest naše národní ornamentika a naše vyšívání. Kdo ponějprv spatří výšivky staré ať české, ať slovácké, hanácké nebo valašské, žasnouti musí nejen nad volbou barev, zvláštní pracnou a krásnou technikou, ale i nad tvorbou vzorů tisícerych.

Ornamenty ve výšivkách našich jsou tak krásné, tak ušlechtilé, že odpůrci naši ve Vídni při výstavě olomouckého vlasteneckého musea neváhali nazvati je klasickými.

Jelikož v lidu našem - zvláště kolem Brna - vyšívání (až na bílé) skoro úplně vyhynulo, umínili jsme si, do našeho kraje vnést opět ony krásné vzory z jiných koutů Moravy a lid opět k tomu přivést, by sobě svůj šat, příbytek i chrám ozdobovali vlastní ruční prací, a to vlastními národními vzory.

Dali jsme zhotoviti u Brněnského vzorkáře Aloise Antoše 131 vzorků vykreslených vesměs z výšivek olomouckého musea. Jsou to vzory valašské, hanácké a slovácké; jen vzor číslo / jest český od Turnova a číslo / jest z Ořechoviček ze starých záclon, jež kreslila si stará babička sama.

Jakmile počali jsme tisknouti lidu vzory na oděv, a rozšířila se pověst o tom i dále, všímalí si toho vlastenci i vlastenky a posílali nám z Moravy i z Čech různé části oděvu, plachty aj. k natisknutí, jež pak vyšívali.

Zvláště pak když rozšiřoval se obřadní tanec (vlastně soubor tanců) "Královničky", tisknuto pro tančící děvčata velmi mnoho; vždyť každá "královnička" chtěla mítí oblek svůj co nejhojněji vyšívanými národními vzory ozdobený. Když roku 1888 výstavka zde pořádána byla, zaskvěly se skvostné naše vzory ponejprv na šatech "královniček" a svatebčanů.

Arciť vynasnažili jsme se s bývalou učitelkou, sl. A. Svobodovou, by za vedení našeho dívčiny přivykly si vyšívati svůj šat a obydlí krášlití vyšítymi předměty.

Ponenáhlu se nám to dařilo tak, že v r. 1894 tisknuto již (za rok) 1000 předmětů. (Téhož roku byla výstavka v Troubsku a tisknuto tedy také mnoho do Troubska).

Od roku 1888 tiskla jsem lidu z Ořechoviček i odjinud s radostí naše krásné vzory a nyní, kdy opět vyšívání vniklo v lid, a, jak doufáme, nikdy nevymizí, darujeme všechny naše vzory počtem 131 škole ořechovské. Representují kapitál 150 zl.

Mimo to jest krabice, z níž se tiskne (za 3 zl.) na barvu modrou a druhá (za 2 zl.) na barvu bílou.

V dalším vyslovují dárce přání, aby vzory ty lidu tisknuty byly - což by snad sl. učitelka ručních prací konati mohla.

Potřebný obnos na barvu a obnovování vzorků zjednan budiž nepatrným poplatkem za tisknutí vybíraným. K vůli úplnosti uvádím také, jaký by ten poplatek podle přání pí. Bakešové býti měl:

za kapesník s úzkým vzorem	2 kr.
za kapesník s širším	3 kr.
za kapesník s velmi širokým	4 kr.
za plachtu	12 až 15 kr.
za kordulu	4 až 5 kr.
za rukávky ke košili	1 až 2 kr.
za zástěru	5 až 10 kr.
za sukni	10 až 12 kr.
za rukávce	4 až 8 kr.
za límeček	1 až 2 kr.

Informátoři

Křížkem označené obce jsou dnes součástí Velkého Brna.
Uvedeni jsou i informátoři L.Kunze (Kz) a E.Urbachové-
Babákové (U-B).

Bohunice: Anna Šauerová, roz.Jarošová, 1857, ze selského
prostředí,

Bozonohy: Kristina Gabrielová, roz.Kubová, 1889, ze selské-
ho prostředí, provd.za sednického mistra

Bystreč: Antonie Stejskalová, roz.Křížová, 1878, děl.prostř.

Anna Havlíčková, roz.Baránková, 1879, děl.prostř.

Herberta Richtrová, roz.Křípačová, 1878 -"-

Dědice: Františka Kučerovská, 1900, dělnice

Holubice: František Novák, 1866, dělník na dráze

Karel Zelinka, 1877, cestář

Jinačovice: Anna Stodělková, roz.Kučerová, 1887, zemědř.prostř.

Jundrov[†]: Frant.Hanušová, roz.Klusáková, 1879, děl.prostř.

Marie Šedová, roz.Pormanová, 1892, manž.zedníka

Kanice: Barbora Marvánková, 1859, zemědělská dělnice

Kohoutovice[†]: Marie Valová, roz.Hlavničková, 1878, děl.prostř.

Konín[†]: Klára Kučerová, roz.Staňková, 1871, dělnické prostř.

Ant.Vašíčková, roz.Staňková, 1871 -"-

Královo Pole[†]: Marie Pohlová, roz.Mašková, 1873 (U-B)

Láskovec[†]: Marie Kraiplová, roz.Střelicevá, 1887, děl.prostř.

Rozálie Jirgálová, roz.Kůrková, 1875, dělnické prostř.

Lázeň[†]: Eduard Elpl, 1871, řídící učitel
Anastasie Valoušková, roz.Svoboďová 1886, překupnice

Lyzice: Frant.Bursáková, roz.Nachtigalová, 1887, maloře-
meslnické prostředí

Měličany: Ondřej Šlégel, 1882, rolník

Marie Dobrovodská, roz.Šalplachtová, 1884, zemědř.

Marie Putnová, roz.Dobrovodská, 1872, zemědř.prostř.

Nebovidy: Marie Embergová, roz. Polcarevá, 1873, býv. překupnice s máslem

Marie Šmidová, roz. Šmidová, 1879, ze živnost. prostředí

Němčany: Aloisie Hysová, 1894, zemědělské prostředí

Nikolčice: Frant. Léska, 1880, dělník

Marie Stejskalová, 1882, zemědělské prostředí

Niškovice: Marie Mazalová, *roz. Šlesingrová, nar. 1866, malo-*
zemělské prostředí

Nosislav: Marie Křenová, roz. Müllerová, 1884, rol. prostř.

Ochoz: Anna Poláková, roz. Blatná, 1863, ze zeměd. prostředí

Anna Kališková, roz. Šnajdrová, 1880

Marie Knechtová, roz. Pokorná, 1881, ze zeměd. prostř.

František Trávníček, 1877, ze zeměd. prostředí

Frant. Petlach, 1890, vápeník

Obřany[†]: Klára Vojtová, roz. Fricová, 1882, zeměd. prostř.

Ořechov: Anna Knapová, roz. Párová, 1878, dělnické prostředí

Aloisie Párová, roz. Fraňková, 1887, --

Anna Čechová, roz. Hladůvková, 1870, zeměd. prostředí

Štěpánka Homolková, roz. Pavlíková, 1912, děl. prostř.

Ostrovce: Josefa Bučková, 1873, z dělnického prostředí

Popovice: Jan Homola, 1881, rolník

Popůvky: Cecilie Pazourková, roz. Pazourková, 1878, zeměd.
prostředí

Vincencie Bučková, roz. Vyskočilová, 1868

Antonín Bušek, 1869, oba dělnické prostředí

Radostice: Františka Šmialová, 1879, dělnické prostředí

Jan Peška, 1879, stolař

Řečkovice[†]: Marie Bartáková, 1858 (B-U)

Marie Janíčková (U-B)

Julie Gromešová (U-B)

Frant. Milotinská, roz. Komárková, 1883, děl. prostř.

Střelice: Antonín Švestka, 1869, rolník

František Smutný, 1876, krejčí

František Dlapka, 1876, železniční zaměstnanec

Antonín Pavlík, 1892, -"- kronikář

Kristina Paterová, roz. Pernová, 1872, z familie,
provdaná za železničního zaměstnance

Kristina Drinlová, roz. Švestková, 1879, rol. prostř.

Marie Kazdová, roz. Kiliánová, 1872, děl. prostř.

Cecilie Sadílková, roz. Švestková, 1872 -"-

Šarátice: Miroslav Hobeš, 1920, rolník

Šlapanice: všechno Kz, věk k roku 1950

František Šeman, 86, rolník

Antonie Krčmová, 80, zeměd. prostředí

Marie Zemanová, 60, -"- (dcera)

Josef Krčma, 73, kovodělník

Metoděj Řižánek, 65, kloboučník

Emilie Burešová, 70, švadlena

Jan Rožek, 67, krejčí

Rudolf Hrdlička, 52,

Štěpánka Bičová, 66

Marína Zelinková, 80, obě tiskařky vjšivek

Telnice: Hynek Konečný, 1873, rolník

Anna, roz. Zemanová, 1879, manželka

Anděla Charvátová, roz. Holánková, 1882, děl. prostř.

Troubsko: Marie Pokorná, roz. Holánková, 1896, selská švadlena

Terezie Bartonňková, roz. Doležalová, 1901, zeměd., prostř.

Marie Velebová, roz. Čoupková, 1879, manž. stolaře

Antonie Fialová, roz. Kršková, 1878, dělnické prostř.

Tuřany[†]: Jan Franc, 1895, rolník

Julie Kudláčková, roz. Krejčová, 1883

Tvarožná: František Kaláb, 1881, rolník

Cyrila Odehnalová, roz. Tomášková, 1885, děl. prosbě

Berta Šmerdová, roz. Prašáková, 1876 -"-

Ujezd: Anežka Vítková, roz. Fleská, 1880, manž. obec. ^{strážníka} ~~poštovníka~~

Žebětín: Frant. Kozlová, roz. Melánová, 1872, děl. prostředí

Marie Kozlová, roz. Křížová, 1872, -"-

Johanka Brázdová, roz. Coufalová, 1880, ze selského prostředí, manž. kováře

Židenice[†]: Cecilie Wiesmannová, roz. Švábenská, 1886,

Anna Chlupová, roz. Graumannová, 1890 (Juliánov)

všechny další B-U, věk k létům 1951

Uhrová, roz. Wiesmannová, 82, selka

Karásková, roz. Jarošová, 79, dělnice

Samohýlová, roz. Madová, 82, dělnice

Saidová, roz. Karlíková, 70 (Juliánov)

Seznam pramenů, použitých pro sebekládací práci.

1) Archávní povahy.

1. R. Berda: Morbesser Tracht. Rkp., Archiv EÚ MM
2. (Fr. Doležal) Paměti hodná kniha. Založena od r. 1801. Jaké příhody se ty léta staly a taky léta toho, který tu knihu zakládal a jeho manželky a dítěte, kterého roku se který narodil, zakladatel této knihy byl dle otčímci: Franz Doležal.
3. Dopis Bělohorského panství, zda se na slavnost mají vyslat Čechi nebo Němci. SAB Brno, AB-E 37/24-1836.
4. Kronika z Líšně, díl I.
5. Gemeinde-Gedenkbuch Morbes. EÚ MM
6. Kronika ořechovské školy. Díl I.
7. Kronika Střelice. Díl I.
8. Josef Klvaňa, zápisníky. Archiv EÚ MM
9. Ludmila Matlová: Eroj v okolí Vranýšovic. Rkp. Archiv EÚ MM
10. Pozůstalostní soupisy z patrimoniálních archivů. Státní archiv Brno, sign. 15 3a, F 15 27. Městský archiv Brno XXII/68, VI/572, VI/556, VI/557, VI/567, VI/554, XXII/77, XXII/55, VII/224, XXII/56, VI/251, XXII/70, XXII/69, XXII/59, LI/356, XXII/63, XXII/70, VI/470, XXII/58, XXII/61, XXII/56, XXII/70.
11. Konstantin Sejka, poznámky k oblečení stárků a svatebčanů pro národopisné slavnosti, 1894. archiv ÚF ČSAV Brno.
12. Pozůstalost Lucie Bakašové, archiv ÚF ČSAV Brno.

2) Ikonomafické prameny.

13. Hieronymus Benno Beyer - Hans Jörg Zeiser: Oblečení Brna Švédy od 3. května do 20. srpna 1645. Olej na plátně z r. 1645.
14. Anonymní lept Brunn in Mähren, 3. čtvrtina 17. století vydali dědicí J. P. Wolfa, Brno.
15. F. R. Werner: Kostel a klášter v Lábrdovicích. Č. 10 z kolekce pohledů na Brno, neditryt, 20. léta 18. stol. rytí M. Engelbrecht, Augsburg

16. F.V. Korrompay: Brno v době průvodu Božího těla r.1748.
Olej na plátně.
17. Kvaše neznámého autora z let 1765. (hlavně Zelný trh).
18. Miniatury Antonína a Barbory Trnkových ze Slavíkovice,
Prostějov 1795. K dispozici byly fotokopie, kolorované,
pořízené Q. Trappem r.1874 (archiv SÚ MM).
19. Fr. Reichtařík, Pohled na Petrov, 1817, akvarel.
20. Frant. Richter, veduty Brna, z nich hlavně:
Brno od východu, 1828
Pohled na jižní svah Františkova od Donávky, 1. třetina 19. st.
Pohled na Michaligotschovu zahradu v Králově Poli. --
Brno od Zderadova sloupu, 1825.
Pohled na Špilberk ze Svábky, 1830.
Boční vchod do vesnice Černovic u Brna, 1822.
Všechny pohledy od Kuzenného mlýna v Pisárkách, kolem r.1830
Pohled na Brno z Černých polí, 1. třetina 19. století.
Brno od jihu, 1827.
Pohled na Brněnskou bránu z Pekařské ulice, 1828.
Zelný trh, 1830.
Vchod na Františkov z Pekařské ulice, 1826.
Brno od severu, 1816.
21. (Helena Kuzáková: Dílo Frant. Richtera II. Časopis Moravského
musea 40 (1955)).
22. Wilhelm Horn: Mährens ausgezeichnete Volkstrachten. Brno 1838.
23. (Josef Klvaňa: Důležité vyobrazení kroje moravských z r.1837.)
Národopisný věstník československý 5 (1910) 153n.)
24. Ed. Richter (1808-1853): Trhavi zpěváci v Židlochovicích.
Reprodukováno v knize B. Šmetana-B. Václavek: Česká písně kra-
nářské, 2. vyd. Praha 1949.
25. Marie Garšavská: Rakousko-uherské typy lidové. V. Líbeňáci
u Brna, I., II.

3. Krásná literatura.

26. Viktor Kamil Jeřábek: Mezi Litomyšlí a Brnem. (Zápisky lite-
rátní.) Litomyšl 1941.
27. V. Kozmák, dílo. (2. vydání Brno, 1926).
28. Jaroslav Marcha, dílo.
29. Alois a Vilém Mrštíkovi: Rok na vsi. Praha 1949, 6. vydání
30. Rudolf Štěpohlídek: Kolonia Kutejšek. Praha 1958, 3. vydání

31. Rudolf Vošohlaček: Líška Betrouška. Brno 1957, vydání šesté
 32. J. Večeřa: Košatí. Praha 1930, vydání druhé

4. Národopisná literatura o okolí Brna (se vztahem ke kraji).

33. Královničky. Staré národní tance obřadné sezpěvy. Sebral pro lid a podle Sušila sestavil František X. Šašek. 1889.
 34. František Bartoš: Nové národní písně moravské s nápěvy do textu vřaděnými. Brno, 1882.
 35. Frant. Bartoš-O. Mašiček: Lišeň. Obrázky lidopisné. Zvláštní otisk z Časopisu Matice moravské, roč. XXVI, 1902.
 36. Jan Burk: Brněnský kroj. Český lid 30 (1930) 293-296
 37. Hans Felkl: Heimatbüchlein der Brünnner Sprachinsel. 2 seš., Brno 1924-1925.
 38. Mich. Heberlandt: Oesterreichische Volkskunst I, II. Wien 1911 tab. 22, výš. č. 8
 39. Zdenka Jelínková: *Kolo, keje a lanoční hry na Brněnsku a Slavkovsku. Brno 1958*
 40. Katalog národopisné výstavy v Ofechově.
 41. Katalog národopisné výstavy v Troubsku. 1894.
 42. Matěj Kocman: Lidové písně z Troubska. 1895.
 43. Miroslava Ludvíková: Pověry kolem narození a smrti na Brněnsku. Věstník Národopisné společnosti československé, v tisku.
 44. Muž se Zbýšova u Křenovic. Český lid 3 (1894), str. 160.
 45. František Sušil: Moravské národní písně s nápěvy do textu vřaděnými. Praha 1951, 4. vydání
 46. Zeitschrift für Österreichische Volkskunde 1 (1896) 134 (troubské královničky).
 47. Český lid 5 (1896) 9 (troubský pár na Národopisné výstavě v Praze).
 48. Emil Šarň: Bosonohy: Ráz života osady brněnského kraje. Bosonohy 1928.
 49. Upomínka na národopisnou výstavu ve Slavkově. 1893.
 50. (Vešná) Kroje okolí Brna. Bez roku vydání, rozmnoženo.

31. Ludvík Kunz: Lidový kroj ve Šlapanicích u Brna. Časopis Moravského musea 34 (1950) 367-412
32. Eva Babáková: Zaniklý kroj v Brně Židonicích a Juliánově. Časopis Moravského musea 36 (1951) 210-226
33. Eva Urbachová: Lidový kroj v Brně-Králově Poli a v Řeškovicích. Časopis Moravského musea 38 (1953) 83-88
34. Miroslava Ludvíková: Lidový kroj na Brněnsku. Střelice u Brna. Časopis Moravského musea 40 (1955) 164-176
35. Miroslava Ludvíková: Lidový kroj na Brněnsku. II. Obec na západ od Brna 42 (1957) 85-104
36. M. Ludvíková: Úvazy Bábky na Brněnsku. Časopis Moravského musea 43 (1958) 93-112
37. M. Ludvíková: Obřadní kroj na Brněnsku. Čas. Mor. musea 44 (1959) 151-162
38. M. Ludvíková: Kroj na západním Brněnsku. Diplomová práce, 1959
39. M. Ludvíková: Výšivka na Brněnsku. Časopis Moravského musea 45 (1960) 165-174
40. M. Ludvíková: Pracovní kroj brněnského venkova. Brno v minulosti a dnes 4 (1962) 137-149
41. M. Ludvíková: Kroj brněnského venkova v letech 1748-1848 Časopis Moravského musea 49 (1964) 169-198

5. Vlastivědná a historická literatura se vztahem k tématu.

62. Barta-Zahrádecký, Jan: Brno. Národopisná monografie. Knihovna "Měšťanská revue", 5.3. Jednota matič. učít. a pěstounek, Lín, u Plzně, 1913-.
63. Blätter aus der Geschichte des Brünnner Handels. Handels-gremium Brünn, 1928.
64. J. Brown: Bilder aus dem industriellen Leben Brünns, Ost und West, 1838.
65. Hanke v. Hankenstein: Bibliothek der mährischen Staatskunde I. Wien, 1786
66. Okolí Brna. Vedoucí autorského kolektivu dr. Miroslav Vahala. Praha 1963.
67. Karel Pokorný: Slatina - naše školní obec. Brno 1936
68. Popelář-Dvořáková-Vahala: Brno. Praha 1956.

69. Fr. Čujani: Dějepis Brna. Brno 1902.
70. J. Tenora: Státek sv. Petra v Brně. Brno, 1934
71. Tušany ve Svornosti. Tušany 1948
72. Vlastivěda moravská. II. Místopis.
Augustin Kratáchvíl: Židlochovský okres. Brno, 1910
73. "- Ivančický okres. Brno, 1904
74. Alois Lišman: Blavkovský okres. Brno, 1921
75. F. A. Slavík: Brněnský okres. Brno 1897
76. Blaboboj Uhlíř: Člapanice u Brna. Místopisný pokus vlasti-
vědný pro školu a dům. Velké Meziříčí 1924.
77. Gregor Wolny: Die Markgrafschaft Mähren, topographisch,
statistisch und historisch geschildert. VI sv., 1835-1842
78. Z dějin dělnického hnutí na Brněnsku, Brno, 1936

6. Oatsní literatura

79. L'Art populaire hongrois. Budapest. Section Ethnographique
du Musée National Hongrois. I. r. v.
80. František Bartoš: Dialektologie moravská. Druhý díl.
Nářečí moravská a česká. Brno, Matice moravská, 1895.
81. K. Föl - E. Hofer - K. Csilláry: Ungerische Bauernkunst.
Budapest, Corvina 1958
82. Terencs Kornélia és Palotny Gertrug: Hímszesteréség.
A Magyarországi néphímszerek ültéstechnikája. Budapest
1940, 2. vydání
83. Vlasta Fialová: Zapomenutý druh lidového vyšívání na Va-
lašsku. Časopis Moravského muzea 36 (1951) 162-181
84. Jano Fučík: Slovácká halena a její výhlednost, úpadek
haleníství ve Veselí n. M. Svaz 3 (1913) 340-343
85. Györfly István: Magyar népi hímszerek. I. Cifraszór.
Budapest 1930
86. Josef Hanika: Sudetendeutsche Volkstrachten. Liberec 1937
87. Bohuslav Havránek: Nářečí česká. V síle Československá
vlastivěda. Díl III. Jazyk.
88. J. Chloupek: Jazyková situace v Brně. Brno v minulosti
a dnes 4 (1962) 223n.

89. Josef Klvaňa: Bojkovice u Uherského Brodu.
Časopis Vlasteneckého muz.spolku olomouckého 10 (1893)
90. Josef Klvaňa: Rubáš a oplíčko na jihovýchodní Moravě.
Český lid 8 (1899).
91. Hanna Kronberger-Frensen: Deutsche Stickmuster.
Von ihren Anfängen bis zum Biedermeier. Hamburg
92. L.Kuna: Vlastní národopisné konsekvence společenských pro-
měn na zemědělské vesnici. Časopis Moravského musea 44
(1959).
93. Miroslava Ludvíková: Jak se lid oblékal v jižní části Dra-
vanské vysočiny. Časopis Moravského musea 47 (1962)
94. M.Ludvíková: Lidový pozitivní tisk na Moravě. V tisku
95. Hans Mützel: Vom Landenschorz zur Modetracht. Berlin 1925
96. Jaroslav Orel: Rekonstrukce lidových tkanin. Umění a
řemesla 5 (1959)
97. Rudolf v.Ottenfeld: Die Österreichische Armee 1700-1867.
Wien, b.r.v.
98. Jarmila Pátková: Lidový odev v okolí Trnavy. Bratislava
1937.
99. Jarmila Pátková: Vplyv továrnskej výroby na ľudový odev
trnavského okolia. Slovenský národopis 2 (1954) 94-122
100. V.J.Pokroý: Řířany na Moravě. Kapitoly z jejich dějin.
Brno 1923
101. Vilém Pražák: Slovenské lidové výřivky. Bratislava 1935
102. Rohírek Karl: Färberei und Zeugdruck in Mähren. Mitthei-
lungen des Mähr.Gewerbemuseums 17 (1899) 177-191
103. Hans Sibmacher: Neues Modellbuch in Kipfer gemacht.
Mürnberg 1604. Faksimilové vydání. Berlin 1874
104. O tradiční sluvě v předměstích Brna. Josef Skulina.
Brno v minulosti a dnes 4 (1962)
105. Drahořira Stránská: Lidové kroje československé. I. Praha
1949.
106. Bohumil Suchý: Huska o látkách oděvních. Prostějov 1922
107. Südmährisches Heimatbuch für Volk und Schule. Mikulov
1923
108. F.B.Svoboda: Horáci-Podhoráci. Od Horácka k Počtyjí 2
(1934-5) 17-20
109. J.F.Svoboda: Lidové umění výtvarné. Moravské Horácko.
Sv.3, seš.1. Praha 1930.

110. Jitka Šteňková: Lidové tkaniny na Žďársku koncem 19. a po-
čátkem 20. století. Český lid 46 (1959)
111. Vlasta Svobodová: Lidový kroj v okolí Hrádku n.O.
Československá etnografie 7 (1959) 113-145
112. V. Svobodová: Modrotisk ve Velké Bíteši. Český lid
45 (1958)
113. O archivních pramenech 18. a 19. století k výskumu lidové-
ho kroje a textilní výrobě na Moravě. Český lid 48 (1961)
autorka Vlasta Svobodová.
114. Vl. Svobodová: O lidových výšivkách na brněnském Kloboučku
44-(1957) Český lid 44 (1957)
115. Vl. Svobodová - J. Štika: Hanácký kroj v literárních a
ikonografických pramenech do poloviny 19. století. Český
lid 64 (1964)
116. Šalta Antonín: Znakky starobylého vyšívání českého na
rouchách kostelních z Chrástinska. Chrástín 1896
117. O. Šronková: Die Mode der gotischen Frau. Praha 1955
118. O. Šronková: Die Mode von der Renaissance bis zum Rokoko.
Praha 1959
119. Erika Thiel: Geschichte des Kostüms. Berlin 1960.
120. Sigmund Winter: *Lidový kroj v gumiích českých od počátku 18.-
letí XV. až po volu Bělohorské bitvy. Praha 1893.*
121. Josefa Benanová: Nářečí Bučovské. Bukopis.

Národopisné sbírky muzeí:

Brno, Ivančice, Klobouky u Brna, Mor. Budějovice, Olomouc,
Praha, Slavkov, Sopron, Šlapanice, Vyškov, Znojmo, Židlochovice

Seznam vyobrazení.

1. Vesnice u Brna na počátku 19.století.
Fr.Richter: Boční vchod do vesnice Černovic u Brna 1822.
2. Brněnské trhovkyně r.1765.
Detail anonýmního kvaše Zelného trhu.
3. Trhovkyně.
Detail veduty Zelného trhu od Frant.Richtera z let 1830.
4. Trhovkyně r.1964.
5. Detail z leptu Brunn in Mähren z 3.čtvrtiny 17.století.
6. Detail z Korrompayova obrazu Brna v době průvodu Božího těla r.1748.
7. Zelný trh v Brně r.1765.
8. František Sedláček, rolník z Hesvašilky.
Jeho kroj získalo Moravské museum do svých sbírek a vystavovalo jej v letech 1950-1960.
9. Troubské kroje v expozici z let kolem 1940.
10. Měšťka a venkovanka.
Detail kvaše Zelného trhu z r.1765.
11. Žena z městské chudiny.
Detail Richtrova akvarelu vchod na Františkov z Pekařské ulice z r.1826.
12. Vzorky běžně nošeného modrotisku.
Vzorky křísetu, Tvaročná, Střelice
Vzorky sefiru, ze kterého se šily mezi oběma válkami jupky.
13. Vzorek trajdy, nošené ve Střelicích.
Vzorek trajdy, tkané v Lysicích.
Vzorky trajd, tkaných v Bystřici n.Pernšt.
14. Prací písty ze Šlapanic.
15. Antonín Trnka ze Slavíkovíc, podle miniatury z r.1795.
Zajímavé detaily účesu, košile a vesty.
16. Očáskový kožich.
Detail z Korrompayova obrazu Brna v době průvodu Božího těla r.1748.
17. Halena s lincem, počátek 19.století.
Újezd u Brna (podle Vlastivědy moravské, Židlochovský okres).

18. Halena s límcem.
Ed. Richter: (1808-1853): Trhovi spěváci v Židlochovicích.
19. Mužská soukenná vesta "kordula".
Lehký kabátek bez podšívky, oblékaný na kordulu.
"Kacabaja" ze Šlapanic.
Lajbl.
20. Halipa.
Plášť.
21. Účes se lžicí, šata a další podrobnosti mužského svrchního oblečení.
Detail z Korrompayova obrazu z r.1748.
22. Úvaz šaty a podrobnosti ženského svrchního oblečení.
Detail kváše Zelného trhu z r.1765.
Úvaz šaty.
Detail z akvarelu F.Rechtořika Petrov od dnešní Hybešovy ulice, z r.1817.
23. Úvaz šaty v Lišni podle M.Gardavské (2 obr.).
Z počátku 3.třetiny 19.století.
24. Detail rukávů, kordulky a úvazu šátku.
Barbora Trnková ze Slavíkovice, podle miniatury z r.1795.
25. Čepec.
Úvaz šaty.
26. Úvaz spodního šátku.
Úvaz "na réč".
Úvaz "na babičko".
27. Postup vázání vídeňského šátku (4 det.).
28. Úvaz šátku z Troubska. (3 det.)
Z malými variantami se nosil na celém západním
čechu.
29. Ořechov (3 det.).
30. Řečkovice (2 det.).
Žebětín.
31. Bystřec.
Jinačovice.
Komin (2 det.).
32. Juliánov, úvaz na grču (2 det.).
Židenice, úvaz na grču.
33. Obřany (2 det.)
Ochoz (2 det.)

34. Líšeň (3 det.)
35. Tvarožná. Šátek bez vložení. (2 det.)
36. Tvarožná. Vložené šátek (3 det.).
37. Újezd.
Na rožke.
Na věneček.
38. Tuřany (3 det.).
39. Typ východobrněnské zástěry (Šlapanice).
40. Typ západobrněnské zástěry (Troubsko).
41. Ženský kabátek.
Výzdoba véložků - manžet ženského kabátku.
Příklad stehové výzdoby na manžetách.
42. Kacabajka staršího typu.
Ovčí kožíšek střihu kacabajky, potažený sukem
Kacabajka mladšího typu.
Jupka.
43. Dětský кроj z Líšně podle Marie Gardavské.
Konec 19.století.
44. Obložení dětí v Troubsku r.1902.
Tržním učitelem byl národopisný pracovník
Konstantin Sojka.
45. Poveznici na třech detailech kvaše Želného
trhu r.1765.
46. Mužský pracovní кроj.
Detail akvarelu údolní cesty od Kamenného mlýna
do Žabovřesk. Frant.Richter, 1830.
47. Pasáček.
Detail Richtrova akvarelu u Kamenného mlýna
v Pisárkách, r.1830.
48. Hotař a orač.
Detail kresby tuší z pohledu na Brno z Černých polí
Fr.Richter, 1.třetina 19.století.
49. Přelivání vesty ve všedním obložení.
Líšenský kuřenčák podle M.Gardavské (2 det.).
50. Líšenský kuřenčák v obložení pro fotografování.
Z původního tradičního obložení zbyla vesta a ka-
bát. Kolem r.1900.
51. Pracovní obložení s kacabajkou staršího typu,
kolem r.1890, Šlapanice.
Ant.Kalvoda, kresba barevnými tužkami a uhlím.
52. Pracovní obložení starší líšenské překupnice.1910

53. Žena v polosvátečním letním oblečení s kabátkem. Nošeno kolem r.1890. Od všedního pracovního se liší jen pečlivostí a zachovalostí. Německé národopisné slavnosti Brno-Komárov, 1935.
54. Současné polosváteční oblečení žen (1950). Od všedního se liší jen materiálem. Šlapanice.
55. Manželský pár z Líšně.
W.Horn: Mährens ausgezeichnete Volkstrachten.1834
56. Sváteční oblečení z Líšně podle M.Gardavské (2 obr)
57. Sváteční oblečení z Líšně podle M.Gardavské "
58. Ženské sváteční oblečení z Troubska z let 1875 a 1895.
59. Sváteční oblečení informátorek národopisných pracovníc:
1) lidová léčitelka Lemonka z Ořechova (L.Bakešové)
2) zpěvačka V.Růžková z Bohunic (F.Kyselková).
1890-1895.
60. Rodina Šafáře Pražáka z Tvarožné. Matka a nejmladší dcera v kacabajce staršího typu a v šátku se spuštěnými cípy. Dospělé dcery v kabátku a půlce. Otec a synové v městském oblečení. 1884
61. Osalká rodina Knechtova z Ochoze. V mužském oblečení se dlouho udržuje vesta. Nejmladší dítě má gandušek a slamáček, matka a babička mají starší typy, dcera je v kacabajce mladšího typu, dítě v zástěrce se blíží městskému oblečení. 1910
62. Děvče v rukávcích po odložení půlky, ale ještě bez krejzlu.
Bohunice, období Národopisné výstavy v Praze.
63. Děvčata oblečená k tanci. Žabovřesky 1914.
64. Děvčata ve svátečním oblečení
a) v kacabajkách mladšího typu,
b) v pleteninových vlnácích.
Žabovřesky 1914.
65. Zimní sváteční oblečení žen z r.1950, Šlapanice.
"Kočková kacabajka", žinilkový vlnák.
66. Stárek z Ochozu s ozdobným kloboukem a zástěrou.
Schematické znázornění, jak se nosil široký klobouk.
67. Stárkovská kytky na třírohém šlapanickém klobouku.
Stárkovský klobouk z Líšně.
Stárkovský klobouk z Komína.
68. Oblečení stárků z Tuřan, 1954.

69. Hody ve Šlapanicích 1932.
S ostatním honosným oblečením stárků kontrastují
běžné dlouhé kalhoty.
70. Stárek a stárka z Líšně, 1900.
Stárek zachovává tradiční oblečení stárka nemá
na krku ani šátek ani pólku.
71. Stárek a stárka ze Žabovřesk, 1932.
Stárka má tradiční oblečení, ale stárek je v obleče
ní městském (až na klobouk).
72. Postup obřadního zaplétání vlasů (6 det.).
73. Líšeň, účes na motáč.
Šlapanice, variant, na vršku.
74. Detail úpravy hlavy šlapanické stárky, 1932.
75. Nevěsta s úvodnicí. Troubsko, 1895.
76. Nevěsta s úvodnicí.
Německé národopisné slavnost v Brně-Komárově, 1935.
77. Zlomek kostelní výšivky z Tikovic, provedené sme-
tanovým hedvábím na lněném plátně.
78. Zlomky kostelní výšivky z Tikovic, provedené sme-
tanovým hedvábím na lněném plátně.
79. Část lněného antipendia z Ořechova, vyšitá červe-
nou přízí.
Část lněné koutnice z Ořechova, vyšitá červenou
přízí.
80. Pták z koutní plachty z Ořechova, 18. stol.
Dvouhlavý orl z koutní plachty z Ořechoviček. 18. s.
Pták se síťované vložky, 1. pol. 19. století
Ptáček z plíny z Ostropovic. Kolem 1850.
Detail z červeně z červeně vyšité plíny z Ořechova,
1. pol. 19. stol.
81. Lněné antipendium z Tikovic, vyšité černým hedvábím
82. Část antipendia z Ořechova, vyšité červenou přízí.
Krajka síťovaná.
83. Červeně vyšitý roh šaty ze Šlapanic.
84. Hlavní cíp plachetky ze Střelie, přešité na pólku,
s typickým empirickým vlněčkem.
85. Červeně vyšitý roh plíny z Ořechova.
Detail těžké plíny.
86. Vedlejší motiv plíny z Ořechova, příklad uvol-
ňování symetrických kytiček. 1. pol. 19. stol.

87. Příklad stylisace košíčku, plína z Ofachova.
Pol.19.století.
88. Příklad střídavé výšivky z plíny. Ofachov.
89. Hlavní cíp půlky ze Šebětína. Koln r.1880.
90. Starší a mladší typ výšivky na oddělených stuhách
k zástěře. Šlapanice
91. Detail z interiéru ze Šlapanic, 1950.
92. Sítovaná vložka z úvodnice, barevně vyšitá.
93. Hranice kroje brněnského venkova k r.1880.
94. Pozitivní tisk. Pracovní sukně ze Střelice, kolem
r.1900

Děkuji svým předchůdcům, kteří první psali o Brněnsku,
svému otci za pomoc a pochopení,
spolupracovníci St.Cikhartové za obětavou práci
při zhotovování fotografií,
Lierce Boudové za kresby,
pracovníkům v archivech, museích a knihovnách za to,
že mi vždy ochotně vyšli vstříc,
všem svým informátorům za bezmeznou trpělivost.

Brno v dubnu 1965.

Miroslav Lužník

Posudek kandidátské práce Miroslavy Ludvíkové "Kroj brněnského venkova", 1965, 338 stran, z toho 170 stran aparátu a obrazových příloh.

Práce Miroslavy Ludvíkové je výsledkem mnohaletého studia lidových krojů na Brněnsku, na Drahanské vysočině a v několika dalších moravských oblastech; kromě toho těží autorka ze své bohaté muzeologické praxe, v níž se téměř denně s doklady lidových krojů setkává. Nemůže být pochyb o tom, že Ludvíková se stala nejzasvěcenější znalkyní krojů na brněnském venkově a jen stěží by se našel jiný badatel, který by se právě tomuto typu kroje, výtvarně málo přitažlivému, věnoval s takovou oddaností a pílí. Tyto její vlastnosti se v předložené kandidátské práci nápadně odrážejí, na jedné straně působí příznivě a sympaticky, na druhé straně jsou nepřímou příčinou jistých úskalí, na něž v tomto posudku upozorním. Pokládám za nutné zdůraznit to, že pomínu slova chvály, jimiž bych mohl zahrnout autorčino úsilí o shromáždění materiálu ze všech druhů pramenů, svědomitost, s jakou je tento materiál adjustován a utříděn. Ludvíková zachází do takových podrobností, že jen stejně znalý badatel o brněnském kroji by byl schopen posoudit jejich věrohodnost. Zaujetí, o jakém autorka sebrany materiál prezentuje, svědčí však k popisu, která nemusí být ve vědecké práci vždy kladným rysem, zejména tehdy, když brání v zasazení materiálu do širších souvislostí a ve vyhmátnutí problematiky, jež z tématu práce více či méně zjevně plyne.

Nemá smyslu zabývat se v tomto posudku obsahem a způsobem zpracování poměrně rozsáhlé úvodní kapitoly, věnované přírodním, ekonomickým, národnostním a sociálním podmínkám života brněnského venkova, protože tato část práce má kompilační povahu a některé její partie, například zeměpisná charakteristika, jsou v tomto pojetí zbytečné. Nemohu si však odpustit výtku, že autorka vychází z turistického průvodce, přestože existuje množství seriózní vědecké literatury. Velmi stručná, ne-li kusá je naproti tomu národopisná charakteristika Brněnska.

V dalších kapitolách proniká autorka mnohem hlouběji do předmětu své práce. Zmínil jsem se již o tom, že charakteristickým rysem jejího podání je popisnost. Na omluvu autorčinu je třeba podotknout, že téma práce k deskriptivnosti svádí i vede: má-li totiž pisatelka vytvořit souvislý a plastický obraz kroje, musí podat alespoň stručný popis všech jednotlivých součástí v jejich historickém vývoji. Tento

požadavek však nevylučuje možnost syntetické metody, již Ludvíková nedostála v takové míře, jakou bychom od badatelky dokonale obeznamené s problematikou očekávali. Neplyne to jistě z autorčiny neschopnosti, nýbrž pravděpodobně z jisté opatrnosti a přehnané strážlivosti. Nemá autorce za zlé, že se za současného stavu bádání neodvážuje smělých srovnání. Řekl bych však, že se znalost odborné literatury, zejména zahraniční, měla promítnout aspoň do metody práce. Místo zdoluhavých popisných partií, vepovaných např. úpravě hlavy, úvazům látků apod., mohla autorka zaměřit ^{výklad} k výkladu některých jevů, z nichž námátkou uvádím problematiku některých barev, např. paralely bílého smutku (207), zasažení tzv. ocáskových kožichů do širšího kontextu (92) aj. Autorka usiluje na několika místech o zjištění interetnických vztahů, avšak nečiní tak dost přesvědčivě; tu mám na mysli například několik paralel, jež autorka činí mezi Brněnskem a severozápadním Maďarskem, okolím Šoproně. Vzájemný nebo i jen jednostranný vztah tu není vyjádřen časově (73) a chybí i důkaz historického uskutečnění těchto vztahů. Ostatně je otázka, zda zjištěné podobnosti nejsou jen náhodné a zda bychom je nenalezli i na mnoha dalších místech, kdybychom tomu věnovali systematickou pozornost. Pak bychom je ovšem nemohli považovat za výraz interetnických vztahů, nýbrž za jistý stadiální, vývojový jev, jenž zasáhl lidovou kulturu i v jiných odvětvích. Totéž platí o hledání některých spojitostí s Rakouskem, které se jeví jako jednostranné (248-249); obdobné techniky, motivy aj. bychom našli i jinde, kdybychom je hledali.

Hodnotu posuzované práce snižuje vysoký počet míst, kde si autorka odporuje. Není možné vypočítat všechny rozpory, jež znesnadňují nebo znemožňují pochopení některých tvrzení; uvedu tedy jen několik příkladů. Na str. 32 vyslovuje pochybnost o verohodnosti dobových vyobrazení ženských krojů ze 17. a poč. 18. století, což odůvodňuje tím, že se na Brněnsku nikdy nenosily klobouky, na str. 47 však vyvozuje z Richtrových vyobrazení z poč. 19. století, že ženy s kloboukem na hlavě představují nově vyčleněnou "vrstvu městské chudiny, která se rekrutovala z venkova, od něhož se chtěla odlišit kloboukem"; kdož ví, kdy k této diferenciaci došlo? - Tvrzení o tom, že sociální rozvrstvenost obyvatelstva se projevovala v počtu krojových součástí (25, 50-51) nekoresponduje dost dobře s příliš paušálním tvrzením o tom, že v rodině bylo třicet sukní běžnou zásobou (76-77), avšak ani s citovanými pozůstalostmi, podle nichž se nejeví velké rozdíly v majetnictví krojových součástí u služebných, podruhyň, domkářek,

čtvrtlánic a pololánic (307 n.). - Příkladným rozporem je tato věta: "Určit hranice však většinou není úloha nesnadná, místy však dnes, r. 1965, více než sto let poté, kdy začal kroj zanikat, takřka neřešitelná"(275); a po této větě následuje řada podobných rozporných míst, jako např. "u Bučovicka, komunikačně odlehlého, je to jasné", avšak "podle materiálu, který máme po ruce, tuto otázku zatím vyřešit nemůžeme"(277). Stanovení hranic asi není tak snadné a jasné, když např. "směrem západním pravděpodobně nikde ostré hranice nebylo" (278). Atp.

Je též těžko možné souhlasit s některými formulacemi a závěry Autorka přeceňuje samostatnou tvůrčí schopnost lidu při vytváření kroje na Brněnsku.(5,32 aj.) a podceňuje úlohu krejčích, o jejichž podílu se zmiňuje jen letmo (49, 73), nedoceňuje ~~do~~ ^{výz} krojových materiálů, popř. celých součástí kroje z jiných krajů nebo měst (Halina 56, 91, krizet 62 atd). O samostatné tvůrčí schopnosti lidu je v případě krojů na brněnsku těžko možné mluvit ve srovnání s jinými národopisnými oblastmi na Moravě, např. s Hornáckem, Kopanicemi, Valašskem a pod.(Na některých místech práce vznikají autorce "krátká spojení", jako např. na straně 56, kde považuje obouvání vysokých bot pomocí slámy za odraz způsobu života v krajině větrům otevřeně s drsným klimatem a za důsledek povoznictví. - Nemohu se též smířit s takovými paušalizacemi, jako např. na str. 221 : "v druhém polovině 18.stol. mizí pomalu některé starobylé prvky z oděvu (ocáskový kožík)", když totiž jediný doklad, s nímž autorka zachází nemusí zcela prokazatelně pocházet právě z brněnska (Korrem payův olej z r. 1748, viz str. 92). Je to tím nebezpečnější zveřejnění, že z něho autorka vyvozuje dalekosáhlý závěr, podle něhož je brněnský kroj "typickým oblečením středomoravské otevřené krajiny (ocáskový kožík), v základě je však západního typu" (278). Na základě jednoho neproověřeného dokladu nelze se takových závěrů odvažovat. - Práce obsahuje ještě další podobné paušalizace jako např. "mezi vesnické oblečení a mravní zachovalost se klade rovnítko" (226).

Další okruh mých výtek se vztahuje k těm místům práce, jež jsou podepřena nedostatečnou argumentací, popřípadě nejsou podložena průkaznými argumenty vůbec. Je to např. mínění, že obliba černé barvy se datuje od reformace a španělské módy 16.stol. (58); v případě sukni na brněnsku bych přihlížel víc i k jiným, zejména praktickým zřetelům.- Na str. 75 aj. chybí datování výskytu materiálů a součástek kroje, jakož i způsobů jejich udržování. - Výklad o hospodářském a společenském postavení žen na Brněnsku vychází možná i z přímého pozorování a ze zkušenosti, nicméně však není doložen fakty, takže působí značně nepřesvědčivě (225-2258). Podle autorčina zjištění "vyměňují

děvčata místní kroje . . . za "kyjovské", naštěstí jako v období první republiky už ne za "českou selku". Nespátřuji v tom žádné zvláštní stěsání, protože běží jen o jinou rovinnou nevkus. - Na str. 247 chybí doklady k tvrzení o orientálním původu a renesančním stářím výšivkových technik. - Nevím též, zda autorka někdy nebojuje proti větrným mlýnům: netuším vskutku, kdo ještě dnes ~~sp~~považuje kroj za "něco neměnného, tedy uniformního, "čistého", bez příměsí od doby praslovanské po dnešek". Kdyby však přece někdo jen ~~u~~važoval v těchto předpotopních kategoriích, stěželo by se dal přesvědčit autorčinou argumentací, jež na str. 234 - 235 následuje. Ostatně celý její závěr je poněkud naivní, nepromyšlený, krátkořechný a polopravdivý.

Několik vážných výhrad mám k používání základní terminologie. Například pojem "typ" jsem v práci nalezl ve čtyřech různých významech: 1. typ západní a východní ve smyslu západomoravský a východomoravský (279), 2. typ západní a východní na Brněnsku (277), 3. náš typ, tj. brněnský (278), 4. řemeslnický typ kroje (228). Z toho pak vzniká rozpor, zda je brněnský "typ" jednotný či není (např. 275). Stejně vágní je používání pojmů "kroj" a "oblečení", "materiálová zásoba oblečení" (což má asi znamenat krojový materiál), "mimokrojový okruh" (to má asi znamenat jiné odvětví lidové kultury vyjma kroje), "vnitřní zvykové příkazy vesnice" (225) atp. Na některých místech se dokonce nečiní rozdíl mezi "lidovým" a "selským" krojem (227, 233).

Některé z těchto nedostatků a omylů by se daly vysvětlit stylistickou bezradností nebo ledabylostí. Na některých místech práce je stylistická neobratnost příčinou nesrozumitelnosti (221 aj.). Velmi časté je též opakování stejných výrazů nebo jejich nadužívání (např. výraz "latentně" 225, 231, 232), nesprávná volba slov (vytvořily se "zákony" (!) pro úvaz šátku 232), krkolomný slovosled, pravopisné chyby (šovinism, nacizmus 14, neúspěšnost v psaní s a z) apod.

K aparátu, jímž je práce M. Ludvíkové doprovázena, poznamenávám jen to, že soupis vyobrazení na str. 333-338 je zbytečný, protože nijak neupřesňuje údaje o obrazových přílohách, uvedené na příslušných *tabulkách*. Postrádám údaje o uložení některých originálů, zejména oleje Korrompayova, o němž je v práci na mnoha místech řeč. Citace literatury jsou uvedeny svědomitě, nedopatřením je však mylně datováno dílo Horno do roku 1838 místo 1837 (183, 281, 327, 336), vzniklo 1836 a nikoliv 1837 (9), slavnost se konala 1836 a nikoliv 1834 (275).

Obsah mého posudku by mohl působit dojmem, že jsem na práci M. Ludvíkové neshledal žádných kladů. Tento dojem by však byl

klamný: zdůraznil jsem již na počátku, že těžiště i smysl této práce spatřuji v její materiálové bohatosti a svědomitosti. Tento rys se projevuje zvláště výrazně v těch částech disertace, který mají nepokrytý materiálový ráz, např. v seznamu materiálů na str. 64 n., v němž se uvádí i hojnost jejich výskytu v archívních pramenech z let 1750-1850 (jen škoda, že srovnání s materiály z konce 19. století není provedeno ve formě tabulky). Rovněž považuji za nutné vyzvednout úroveň kapitoly o lidových výsivkách, v níž autorka z nevysokého počtu dokladů dokázala vytěžit všechno podstatné.

I přes všechny nedostatky, které se mně podařilo potřešnout, resp. další, jež mně unikly, považuji práci M. Ludvíkové za dodud nejlepší monografii kroje na Brněnsku, v níž je ^uvinou autorčiny nemístné skromnosti na noze zaniká její vlastní objevitelský podíl, a doporučuji, aby byla přijata za základ pro udělení kandidátské hodnosti.

doc. Richard Jeřábek, CSc.

1. dubna 1966

P o s u d e k

kandidátské disertace prom. hist. Miroslavy Ludvíkové "Kroj brněnského venkova" /339 stran textu a ilustrací/.

V současné době, kdy český, moravský i slovenský venkov prochází tak převratnými změnami, by mělo být jednou ze stěžejních počinů etnografů přičinit se aspoň v poslední fázi o zachycení a dokumentování mizejícího, anebo už zaniklého života a kultury jeho obyvatelů. V minulých dvou desetiletích se naprávem od tematických monografií upouštělo a zejména kraj a všechno, co s ním souvisí, bylo odsunuto pro řešení naléhavějších, jak se tehdy zdálo, úkolů a pak proto, že zpracování této tematiky bylo naprávem přehlíženo a považováno za faktografii a tím za úkol málo vědecký. Miroslava Ludvíková se nebála tomto mylném názoru čelit už svou diplomovou prací "Kroj na západním Brněnsku /1959/, svými četnými studiemi z této oblasti /"Lidový kraj na Brněnsku, Střelice u Brna", "Lidový kraj na Brněnsku II, obce na západ od Brna", "Úvazy šátků na Brněnsku", "Obřadní kraj na Brněnsku", "Výšivka na Brněnsku", "Pracovní kraj brněnského venkova v letech 1748-1848", "M Jak se oblékal lid v jižní části Dražanské vysočiny", "Lidový pozitivní tisk na Moravě"/ a zejména předloženou Kandidátskou disertací. Vědeckým a zasvěceným přístupem k zvolenému tématu dokázala, že ne náleží práce, ale forma a kvalita zpracování rozhodují o vědeckosti a trvalé její hodnotě.

Zvolila si téma velmi záslužné, i když obtížné. Brněnské okolí, nespoucí kdysi tak výrazné znaky typické lidové kultury, se čím dál tím více vlivem formujícího se velkoměsta nivelizuje, takže v některých místech je opravdu nashodné pátrat po zaniklém oblečení venkovského obyvatelstva. Naproti tomu jsou oblasti, kde ženský kraj dožívá téměř dodnes, a tam právě bylo neobyčejně vděčné a záslužné sledovat jeho proměny ve všech vývojových fázích od nejstarších dob, pro něž je možno

získat přeměny či doklady, až do současnosti. Prato také VII. kapitola, nazvaná "Další život krojů", je nejlepším a nejzajímavějším v této kandidátské disertaci.

Etnografický ústav Moravského muzea v Brně si už před lety vytyčil velký úkol: zpracovat a dokumentovat publikačně i muzejními sběry kroj brněnského venkova. Podíleli se na něm Dr. CSc. Ludvík Kunz; po několik let svého působení v Brně Dr. Eva Babáková-Urbachová a nejvíce se mu věnovala prom. hist. Miroslava Ludvíková. Měla k tomu velmi dobré předpoklady, protože sama v tomto prostředí patnáct let žila a z toho pět let učila. Na tématu pracovala intenzivně deset roků a po celou dobu publikovala pravidelně v přibližně ročních intervalech dílčí výsledky své práce. Ludvíková je erudovanou vědeckou pracovnící, ovládající nejen teorii a metodu etnografické práce, ale především výzkum a sběr v terénu; nešetřovala věnovat mu veškerý svůj volný čas. Navracela se často do míst, kde pracovala, aby zpětnou kontrolou prověřovala správnost svých záznamů a závěrů až už z hlediska etnografického či dialektologického. Zná velmi dobře československou i evropskou etnografickou literaturu a vyčerpává dostupné místní prameny, až už archivní, obecní či kroniky, regionální národopisnou i krásnou literaturu, kterou opatrně hodnotí, zde jí lze bezpečně užít jako dokladu. Její filologické školení a dokonalá znalost nářečí jí umožnily zachycovat názory a komentáře informátorů věrně v dialektu, což práci výborně ilustruje. Jako dlouholetá a zkušená pracovníce muzea a kustoska jeho textilní sbírky M. Ludvíková neopomněla projít i všechna muzea, kde bylo možno předpokládat doklady ze zvolené oblasti, a zahrnout je do své práce. Její povolání a velká muzejní praxe jí také poskytly předpoklady, aby na základě širokých znalostí textilního ~~ex~~ materiálu především z celé Moravy a Slezska, ale i z Čech, Slovenska a okolních zemí, mohla doklady z Brněnska správně identifikovat, zařadit a zhodnotit.

Velké množství s neobyčejnou pílí nashromážděného materiálu by jistě mohlo svědět k přílišné rozvláčnosti a k snaze o deskripci do všech nejmenších detailů. Tomuto úskalí se autorka úspěšně vyhnala - na celé monografii je patrná snaha o stručnost. Popisy správně omezují jen na nejnutnější míru, neutápí se v podrobnostech, které by celak spíše zatemňovaly. Snaží se o proporcionalitu jednotlivých kapitol, jak je patrné zejména v kapitole páté, která obsahuje popis a vývoj krojových součástí, tedy otázky, o nichž jistě M. Ludvíková ví daleko více, než zde uvádí. Určité námitky by bylo možno vznést ke způsobu rozřídění tématu do kapitol. To je ovšem věc názoru, protože každý pracovník má odlišný přístup k zpracovávané látce a různou metodu, jak ji podat. Ať zvolíme jakýkoliv způsob, nevycházíme se, podobně jako se to stalo místy i M. Ludvíkové, křiklavému opakování některých skutečností. Vyplyvá to z její snahy, aby podala obraz kroje opravdu ze všech stran a každý jev co nejlépe vysvětlila. Případnému knižnímu vydání monografie, za něž bych se přimlouvala, by určité přesuny a sloučení některých problémů, řešených v různých kapitolách, jistě prospěly.

Určité nerovnoměrnosti bychom mohli snad vytknout I. kapitole, mající stručně monograficky podat rámcem vlastního tématu, obeznámit se zeměpisnými, historickými, hospodářskými a sociálními podmínkami v kraji. Zejména od str. 17 jsou místa poněkud rozvláčná, zacházející do podrobností sice zajímavých, avšak škodících koncepci kapitoly. V této první části, výstižně charakterizující obraz pojednávané doby, považují některé partie za zvlášť cenné, např. na str. 14 odůvodnění, proč se neličil kroj český od německého, specifikování rozdílů mezi životem brněnského venkova a brněnské periferie /str. 20/ a vytyčební odlišností v postavení ženy selské, chalápnice, dělnice, ženy řemeslníka ap., svobodné dívky a postavení šlechy na rozdíl od dělníků.

II. kapitola podává souhrn a rozbor pramenů. Je třeba vyzdvihnout snahu autorky podat veškeré existující doklady, její orientovanost

v hodnocení materiálu i kritický přístup k němu. Záslužná je znalost sbírek i malých venkovských muzeí.

K III. kapitole, jinak velmi zajímavé, lze mít několik drobných výhrad: na str. 47 píše autorka, že "dálkou sukni se odjakživa vyjadřovala příslušnost k určité třídě". Na dálku sukni ovšem měla v právní řadě vliv móda, jak sama autorka správně uvádí na str. 116, i když třídní příslušnost hrála také roli. Jako doklad oblečení použila M. Ludvíková obrezu J. H. Liotarda: *Des Schokoladenmädchen* z r. 1745 /pozn. 63/. Snad by se našly příklady, vztahující se k našemu teritoriu i lidu, kdežto zmíněný obraz představuje obleční konorné. Na str. 49 pak píše o tom, že řemeslníci přijímali některé praktiky svého okolí - např. omotávali si nohy slámou jako selští farmani. Nebyl to zvyk venkovského obyvatelstva, ale znalost obecná, dělali to např. i vojáci.

IV. kapitola by měla být důsledněji uspořádána podle předem daného systému. Autorka postupuje jednou podle druhů materiálu a jejich eventuální úpravy, po druhé podle krojových součástí ap. Domnívám se, že název /"Krojový materiál, ošetřování a ukládání kroje"/ kapitolu dost dobře nevystihuje. Pojednává také o rozdílech v oblečení mezi venkovem a malým městem, mezi příslušníky zemědělského obyvatelstva, řemeslníků, mlynářů, čeledí a městské chudiny. Vtipný je autorčin pozhaték, že u zámožných byl oděv jen jednou z ostatních součástí majetku, ale u chudších význam obleční stoupal, u čeledí bylo jediným majetkem /str. 51/. Cenné jsou také doklady o vlivu hospodářské situace na stav a vývoj kroje. Na str. 56 bych slova využití "přírodních materiálů" nahradila výrazem "domácích". Konopí, len, kůže, kožešina jsou také materiály přírodní, nejen zmiňované dřevo. Využívání slámy při zinním obutí není specifičností zdejšího kroje, bylo obecné i jinde, např. v severních i jižních Čechách u zemědělského obyvatelstva, ale i u jiných vrstev. Na str. 58 autorka uvádí, že obliba černé barvy plátna se datuje od dob reformace a španělské módy 16. století. Není to tedy na Brněnsku

...vliv německého obyvatelstva /Troubsko/, jež inklinovalo k tmavým
barvám, a pak i snaha venkovanů přizpůsobit oděv praktickým potřebám
a městské módě potištěných látek? Černé leštěné sukně byly oblíbeny
i na Slovácku a přišly tam do módy mnohem později, než aby na ně
móda 16. století mohla působit. Přeměnu přírodně zbarveného plátna
v tmavé prodělalo v 2. polovině 19. století i ještě začátkem století
20. mnoho slovenských krojů, u nichž bývají leštěné tmavé sukně nebo
zástěry časté. Velmi zajímavý, ale z textu vybočující, je popis postupu
barvení a leštění sukní kolem r. 1900 by snad byl lepší v poznámce.
Autorka totiž jiné výrobní techniky také nepopisuje /str. 58-59/. Se-
znam látek užívaných v letech 1750-1850 na oděvní ženské součástky
je poučný a je záslužné, že jej autorka sestavila; není však jasné,
podle čeho. Škoda, že necituje prameny pro uváděné příklady i pro
jejich počet. Seznam není jednotně zpracován u všech hesel.

Kapitole V. ubírá na systematickosti nejednotný postup při probí-
rání krojů: mužský kroj autorka nezačíná součástkami podle stupně sta-
robylosti a jednoduchošti střihu jako ženský. Také úvahy o vývoji té
které součástky vycházejí z nestejně doby, i když chápeme, že u každé
nemáme stejně staré doklady. A Pak by bylo jasnější tuto skutečnost
výslovně zmínit a uvést, od kdy až doklady jsou k dispozici. Na str.
104 považujeme za zbytečné u jediné součástky - šaty zacházet až do
gotiky. Lze těžko předpokládat nějakou kontinuitu. Ostatně potom skok
do 18. století, pro něž však tu Ludvíková neuvádí doklad, a zejména
až do r. 1817, kdy teprve doklad má, je pak příliš velký. Na str. 117
uvádí autorka, že líčka zástěr je asi pozůstatkem z doby, kdy byly
sukně naseřité. I v Čechách se nosily široké zástěry a sukně tam byly
vcelku. Zástěry se zužovaly zejména v pozdější době hlavně proto, že
se čím dál tím víc stávaly jen ozdobou a ztratily ochrannou funkci.
Máchaný obdélný pruh tkaniny s dvěma tkanicemi zapínaný na knoflíčky,
o němž Ludvíková píše na str. 122 jako o event. syntese horní části
rubáče a kordulky, podle mého mínění silně připomíná vliv německého

oplátka. Zatím co u mužského kroje byla o doplňcích oblečení jen velká kusá zmínka, u ženského kroje tato stať chybí úplně. Je pravděpodobné, že muži nosili řetízky u vesty, pera či jiné ozdoby za klobouky, šátky ap. U ženského oblečení na str. 315⁸ je v zápascích K. Sovy ~~krasicky~~ zmíněno "zapínátko", jež měla stárka pod krkem. Z toho vyplývá, že se ozdoby nosily. U dětského oblečení by bylo zajímavé zjistit, zda u chudších lidí se neužívalo jednodušších, náhradních součástek: jednoduché obědní peřinky bez ozdob, ovíjení hlavičky šátkem místo čepičku, nahrazování košilký novorozenčete kusem plátna obratně vinutým přes ramínka, ^{zpusob} způsob zavíjení do plének, do peřinky ap.

S V. kapitolou souvisí úzce VI., v níž autorka popsané součástky uvádí v život lidí. Obě kapitoly se proto nutně prolínají.

Výborná je kapitola VII. nazvaná "Další život krojí", ukazující vývoj oblečení v souladu s během událostí na Brněnsku. Tady zejména autorka projevila smysl zasadit způsob a vývoj oblečení lidí do širších souvislostí, které velmi dobře ovládá.

V kapitole VII. o výšivce na Brněnsku by snad M. Ludvíková neměla vidět souvislost geometrického ornamentu na výšivce s tkaninami. V některých krajích se udržela geometrická výšivka velmi dlouho a lidové tkalcovství tam nebylo /str. 246/. Škoda, že u výšivek nejsou uvedena inventární čísla a u zmínek o pozůstatostech přeměny. To platí obecně o celé práci.

IX. kapitola je výsledkem neobyčejně obtížné práce, neboť stanoví hranice brněnského kroje. M. Ludvíková vyznačuje také tuto kraji místo mezi oblečení na ostatní Moravě. Právě zde musela prokázat daleko širší znalosti, než které se váží k vymezenému teritoriu, aby své stanovisko mohla doložit. Domnívám se se jedině, že ~~přítomný~~ mužský letní oblek ^{z nebarveného plátna} není dobře možné považovat za prvek, který na Brněnsko pronikl z jihovýchodu, nanejvýš protože pracovní oblečení toho druhu bývalo obvyklé i všude v Čechách /např. na Doudlebsku, Mladoboleslavsku/, právě tak jako nošení mužské pracovní zástěry /Doudlebsko/ nemuselo přijít z jihu.

Bílá plátěná rouška pak nemusí souviset s krajem východomoravským a hanáckým, na litomyšlsku byla také obvyklá. Avšak souvislost s hanáckým krajem bych viděla spíše v oplátku, jak už jsem se o tom výše zmínila.

Práci bohatě dokumentují kresby a fotografie. Většinou jsou to doklady velmi vzácné, některé už unikátní. Autorka je vřadila přímo do textu, což přispívá k přehlednosti monografie. Neobyčejně cenný je bohatý slovník nářečních výrazů. Práci uzavírá seznam informátorů a použité literatury.

Monografie M. L^udvíkové o kraji na Brněnsku je cenným a závažným přínosem československé etnografii. Morava nemá dosud souborného díla o krajích. K jeho vydání bude možno přistoupit jen za předpokladu, že budou vědecky zpracovány jednotlivé regiony, aby pro syntetické dílo byly spolehlivé podklady. Brněnsko je tedy z prvních oblastí, které se takové monografii dostalo, a je zpracováno opravdu velmi dobře. Zejména je třeba vyzdvihnout zásluhu M. L^udvíkové, že doslova v hodině dvanácté vykonala rozsáhlou obětelskou práci v kraji, kde zprávy z terénu bylo možno získávat jen se značnými obtížemi, protože doživo poslední pamětníci, s nimiž také zanikly vědomosti o starém způsobu oblékání. Byl to tedy výzkum vpravdě záchranný a materiál, který skutečně pracně sneslo, má dnes už nenahraditelnou hodnotu. Připomínky, které jsem uvedla, jsou drobnosti, které na kvalitě práce nic nemění. V přiložené disertaci je s neobyčejnou péčí sneseno mnoho faktů, jež auto správně rozebírá, hodnotí a zaznamenává do širokých souvislostí. Vzhledem k přehlednosti celé práce i k jejím nesporným vědeckým hodnotám doporučuji, aby byla uznána za kandidátskou disertaci, a aby po úspěšné její obhajobě byla Miroslavě Ludvíkové přiznána hodnost kandidátky historických věd.

Dr. CSc. Alena Plessingerová
vědecká pracovnice národopisného oddělení
Historického muzea - Národního muzea v Praze

V Praze dne 12. května 1966.

1. - v. Leinert rätur, 7 Feldtüren (Vornachberg) 105 / 105, 1/2",
"Seuch", "Gang", "Kuch"

Wrotek pism: 16 obywateli wyszedł lot prawic słuch - rda,
 spusta stola - ustron otworu
 aczka, demoty' adun, korupci!

6 am. o ystowal u uzmianke o Wolan. p. Kewell a ucyzow-
 acia' w/1 da bradnie - Gualy porywaj drolado huj
 uacozkowal

18 1882 Kewell karu id uformace a xhan. uidy 16. 188. ?
 len? co praw karu pilet (maui ro ucyzow - kor. 61)

69 y. ddy xham ualwidi, Kiolze uidy i kizent pylel
 udytu a arch. Kewell 1770-1870; Dye i udy 65
 udy' pylel droladowal ualwidi

Merda, i romadui i ualw. i amu 18. 1882 udy' Kewell
 acur u pami Kewell

43 Kewell ucyz Kewell ucyz - 188. Kewell (Kewell) udy'
 ucyzowal Kewell

45 y. Kewell Kewell ucyzowal ualwidi i ualwidi udy',
 pami Kewell

15, 10-11 x 16-17 Kewell Kewell Kewell ucyzowal ualwidi i ualwidi udy',
 Kewell Kewell Kewell ucyzowal ualwidi i ualwidi udy',
 Kewell Kewell Kewell ucyzowal ualwidi i ualwidi udy'!

(Kewell Kewell Kewell ucyzowal ualwidi i ualwidi udy',
 Kewell Kewell Kewell ucyzowal ualwidi i ualwidi udy')

11 1882 Kewell Kewell ucyzowal ualwidi i ualwidi udy',
 Kewell Kewell Kewell ucyzowal ualwidi i ualwidi udy'?

92 / celi' zarareu' mialu' pui; pur uap. ocl' s' amite
cofeli, de hite, amite

197 - 8 kavi kero sončasti vzhod klomun (dva računski
fun v židni a klančičel) o odročest (znan domičest),
uiklo lož bafant' aj leničel pldai (Puray, židni);
obladale se rečutro uikl', udi ž' uenit, len is
se opatit vdm; kuzoral se v dm' uel' is kery
pikoral' kuni (bričlov); kuo so uzhlytali a idole
kuzkani; v kuzbrun - km dōlā kuo, km kōdlyt'
uenuit; uo dōcira' vāzay kuo uenuit, km o dīrai
kūdel; ko dōrleč kōd kuni nōt. vāluon a kōe
kuzkani v vāluon v pū vāluon, aui v pū vāluon
dōrleč uenčudaym a dūdel' v vāluon v dīrai
vū dū. vōj. vāluon. Časlo v vū dū kōe kōe,
užj obuday' uelčlōt kōt kuo v vū dū dūvite
(bričlov)

(Kleine Kasse' parte - einen Klee, was ich in 9!

Употребленъ караль ипр. Глгоу нумеръ? 207

208 Human life - happy - unhappy?

Матрица бланков-уроков и учебников (книг
№ 11. 221)

(Co tauru' zăseobescuini' pînă 221: Mîhem 2. pîl-
rîu, 18. Noletu' mîdi' pîncu' mîncu' dîr gîl-
pîu, 2. oclu' (ocămîu' mîdi'), a dîr pîncu' dîncu'
le korrumpaz (H. 82)

221/ demincoloze " mîmîncu' omîk "
" mîmîncu' zîncu' mîncu' dîncu' "

226 pîncu' dîncu' mîncu' " mîncu' dîncu' obîncu' a
mîncu' pîncu' dîncu' a dîncu' pîncu' dîncu' dîncu' dîncu'
pîncu' dîncu' a pîncu' dîncu'

H. 221-227 dîncu' a dîncu' a dîncu' pîncu' dîncu' mîncu'
mîncu' dîncu' pîncu', le dîncu' mîncu'

H. 232 dîncu' a dîncu' pîncu' dîncu' dîncu' !

225, 231, 232 mîncu' dîncu' a dîncu' a dîncu' "

227, 233 (mîncu' dîncu' a dîncu' mîncu')

233 (mîncu' dîncu' dîncu' a dîncu' a dîncu' " mîncu' dîncu'
mîncu' " mîncu' dîncu' " dîncu' pîncu' dîncu' mîncu'.

237 pîncu' dîncu' mîncu' dîncu', mîncu' dîncu', dîncu',
dîncu' pîncu' dîncu' a dîncu' pîncu' dîncu' pîncu' dîncu'
mîncu' mîncu'

237-238 dîncu' a dîncu', pîncu' dîncu', mîncu' dîncu', mîncu'
dîncu'

247 dîncu' pîncu' dîncu' a dîncu' a dîncu' dîncu' mîncu'
pîncu' dîncu' dîncu' dîncu'

